**Доклад**

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Кемеровским УФАС России проделана следующая работа.

В 2016 году по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции было возбуждено 22 дела, из них по 12 делам факт нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции был подтвержден и выдано 8 предписаний.

Основными нарушениями признавались:

**-** навязываниеневыгодных условий договора;

- необоснованный отказ от заключения договора;

- нарушение порядка ценообразования;

- передача электрической энергии ненадлежащего качества; отсутствие контроля за уровнем качества электрической энергии, неисполнение обязанности по незамедлительному уведомлению гарантирующего поставщика о нарушениях показателей качества электрической энергии; неустранение либо затягивание устранения технологических нарушений (невыполнение обязанностей по ремонту и содержанию электросетевого хозяйства в надлежащем состоянии, непринятие необходимых мер по модернизации электросетевого хозяйства);

- введение режима полного ограничения потребления электроэнергии в отношении объекта*,* принадлежащего хозяйствующему субъекту, осуществляющему услуги по водоснабжению;

- выставление гарантирующим поставщиком хозяйствующему субъекту счетов на оказание услуг по электроснабжению на общедомовые нужды при наличии у хозяйствующего субъекта договора управления с управляющей организацией;

- неправомерное составление Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии и Акта допуска (проверки) приборов учета электроэнергии с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями, в отсутствие незаинтересованных лиц;

- направление гарантирующим поставщиком в адрес сетевой организации некорректной заявки на введение режима полного ограничения потребления электрической энергии на котельных, а также неуведомление потребителя о необходимости самостоятельного введения режима ограничения потребления электрической энергии;

- нарушение сетевой организацией порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельных, установленного Правилами ограничения режима потребления;

- передача горячей воды ненадлежащего качества потребителям, обслуживаемым управляющей компанией, а также неосуществление контроля за качеством поставляемой горячей воды;

- неуведомление потребителей о предстоящем ограничении режима потребления электрической энергии, в неосуществлении требуемого ограничения режима потребления.

***Примеры:***

*1) Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ОАО «Кузбассэнергосбыт» возбуждено дело: № 04/А-10-2016 по признакам нарушения ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Бограда, 144-а) в лице филиала «Кузбассэнерго - региональные электрические сети» (650991, Кемеровская обл.. г.Кемерово, ул.Н.Островского, 11) (далее - ПАО «МРСК Сибири») части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».*

*По результатам рассмотрения дела № 04/А-10-2016 сетевая организация признана нарушившей часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение выразилось в злоупотреблении ПАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями ПАО «МРСК Сибири» в Кемеровской области, а именно:*

*- в передаче электрической энергии ненадлежащего качества потребителям;*

*- в неосуществлении контроля за уровнем качества электрической энергии;*

*- в неисполнении обязанности по незамедлительному уведомлению гарантирующего поставщика о нарушениях показателей качества электрической энергии;*

*- в сокрытии нарушений качества электрической энергии;*

*- в затягивании (отказе) рассмотрения обращений (жалоб) потребителей на качество электрической энергии, направленных ОАО «Кузбассэнергосбыт»;*

*- в неустранении либо затягивании устранения технологических нарушений (невыполнение обязанностей по ремонту и содержанию электросетевого хозяйства в надлежащем состоянии, непринятию необходимых мер по модернизации электросетевого хозяйства), результатом которых явилось ущемление интересов ОАО «Кузбассэнергосбыт» и неопределенного круга потребителей электрической энергии.*

*ПАО «МРСК Сибири» выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства. В настоящее время предписание не исполнено.*

*В настоящее время в Арбитражном суде Кемеровской области рассматривается дело № А27-23309/2016 по заявлению ПАО «МРСК Сибири» о признании незаконным решения и предписания по делу от 06.10.2016 г. №04/А-10-2016.*

*2) Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Шанс» возбуждено дело: № 54/А-10-2016 по признакам нарушения ОАО «Кузбассэнергосбыт» (650036, г. Кемерово, пр. Ленина, 90/4) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В процессе рассмотрения данного дела в качестве ответчика также по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции было привлечено ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Бограда, 144-а) в лице филиала «Кузбассэнерго - региональные электрические сети» (650991, г.Кемерово, ул.Н.Островского, 11) (далее - ПАО «МРСК Сибири».)*

*По результатам рассмотрения дела № 54/А-10-2015 ОАО «Кузбассэнергосбыт (гарантирующий поставщик) и ПАО «МРСК Сибири» (территориальная сетевая организация) признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение ОАО «Кузбассэнергосбыт» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке поставки электрической энергии (мощности), а именно: в направлении в адрес сетевой организации некорректной заявки на введение режима полного ограничения потребления электрической энергии на котельных ООО «Шанс», а также в неуведомлении потребителя ООО «Шанс» о необходимости самостоятельного введения режима ограничения потребления электрической энергии, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Шанс».*

*Нарушение ПАО «МРСК Сибири» выразилось путем злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, а именно: в нарушении порядка введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении котельных ООО «Шанс», установленного Правилами полного и (или) частичного ограничения режима электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «Шанс».*

*ОАО «Кузбассэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» выданы предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства. В настоящее время предписания не исполнено.*

*Решение и предписания Кемеровского УФАС России были оспорены ОАО «Кузбасэнергосбыт» ПАО «МРСК Сибири» были в Арбитражном суда Кемеровской области.*

*Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.12.2016 по делу № А27-18581/2016 и Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.12.2016 г. по делу А27-17518/2016 решение и предписания Кемеровского УФАС России по делу № 54/А-10-2015 оставлены в силе.*

Наиболее характерными видами нарушений из перечисленных в отчетном периоде явились: нарушения в сфере электроснабжения, теплоснабжения.

В 2016 году наблюдается резкое изменение динамики количества возбужденных дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства. В первую очередь, это обусловлено новыми требованиями 4-го антимонопольного пакета Закона о защите конкуренции. В рамках нововведений значительно был расширен перечень оснований для выдачи предупреждения. Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также был расширен перечень лиц, в отношении которых могут выдаваться предупреждения, что также сказалось на динамике количества возбуждаемых дел.

Так, за отчетный период Кемеровским УФАС России было выдано 11 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 части 1 статьи 10. Из них исполнено 7 предупреждений, 4 предупреждения не выполнено в установленный срок, и по ним возбуждены дела.

***Пример:***

*В связи с наличием в действиях (бездействии) общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (652700, Кемеровская область, г.Киселевск, ул.Ленина,1; ИНН 4211021102) признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившихся в уклонении от заключения договора на прием твердых коммунальных отходов для дальнейшего захоронения на полигоне ООО «Чистый город» с ООО «Джамп-ЛК», Кемеровским УФАС России на основании статьи 391 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем совершения действий путем направления до 05.08.2016 в адрес ООО «Джамп-ЛК» проекта договора на прием твердых коммунальных отходов для дальнейшего захоронения на полигоне ООО «Чистый город». Предупреждение исполнено в срок.*

К числу факторов, повлиявших на изменение данного показателя, можно отнести прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей. Такие заявления на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти (например, Роспотребнадзор, орган государственного жилищного надзора и т.п.) с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

По статье 14.31 КоАП РФ в 2016 году было вынесено 8 постановлений на общую сумму 5975,5 тыс. руб.

С начала 2016 года, с вступлением "четвертого антимонопольного пакета" также изменился порядок привлечения к ответственности субъекта, нарушившего соответствующие Правила подключения (технологического присоединения).

Любое нарушение субъектом естественной монополии Правил подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, сетям теплоснабжения, газораспределения, централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения с начала 2016 года трактуется как административное правонарушение, а не антимонопольное.

Соответственно все механизмы, предусмотренные антимонопольным законодательством, такие как предупреждение, возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдача предписания в таких случаях не используются.

В качестве санкции ст. 9.21 КоАП РФ, в редакции "четвертого антимонопольного пакета", предусматривает штраф:

- на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 40 тысяч рублей;

- на юридических лиц - от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

В случае повторного совершения правонарушения: - от 40 до 50 тысяч рублей на должностных лиц

- от 600 тысяч до 1 миллиона рублей на юридических лиц.

## Вместе с тем, Кемеровское УФАС России с целью восстановления нарушенных прав заявителей выносит нарушившим субъектам представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (статья 29.13 КоАП РФ).

***Пример****:*

*По результатам рассмотрения обращения Литвина Ю.И. в действиях ПАО «МРСК Сибири» были установлены признаки нарушения требований, установленных пунктами 17 и 33.1* *Правил* *технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее – Правила технологического присоединения).*

*Совершению административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, способствовали следующие причины и условия:*

*17.07.2015 г. Литвиным Ю.И. в адрес ПАО «МРСК Сибири» была направлена заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: Кемеровской район, д. Журавлево, ул. Лесная, поз. 2.*

# *29.07.2015 г. ПАО* «МРСК Сибири» направило в адрес *Литвина Ю.И.* проект договора №20.4200.1902.15 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в *пункте 1 которого определены характеристики энергопринимающих устройств: максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15кВт; категория надежности третья; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,38 кВ.*

*Пунктом 10 проекта договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Постановлением Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 18.12.2014 №917 и внесенными изменениями Постановлением Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 30.12.2014 №1106 и составляет 657 474,30 (шестьсот пятьдесят семь тысяч четыреста семьдесят четыре рубля 30 копеек), в том числе НДС 18% в сумме 100292,69 (сто тысяч двести девяносто два рубля 69 копеек).*

*П**унктом 17 Правил технологического присоединения предусмотрено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.*

*При этом под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные* *подпунктом «б» пункта 16* *Правил технологического присоединения, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию (**пункт 8* *Правил технологического присоединения).*

*Соответственно, для установления платы за технологическое присоединение в размере равном 550 рублей и определения срока осуществления мероприятий технологического присоединения, одним из необходимых условий является расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.*

*Кроме того,* *пунктом 33.1* *Правил технологического присоединения предусмотрено, что в отношении заявителей - физических лиц, осуществляющих технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, технологическое присоединение по индивидуальному проекту не осуществляется, в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств указанных заявителей к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно.*

*Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» нарушило требования, установленные пунктами 17 и 33.1* *Правил* *технологического присоединения, в части неправомерного установления платы за технологическое присоединение в размере 657 474,30 рублей.*

*06.05.2016 г. ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) руб.*

*Кроме того в соответствии с частью 1 статьи 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.*

*На основании вышеизложенного 26.05.2016 г. Кемеровским УФАС России в отношении ПАО «МРСК Сибири» вынесено представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.*

В связи с нарушениями порядка подключения (присоединения) к электрическим сетям Кемеровским УФАС России в отчётном периоде было возбуждено 23 дела по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых вынесено 13 постановлений о привлечении сетевых организаций к административной ответственности на сумму 2,8 млн рублей.

 Как правило, организации нарушают сроки техприсоединения, уклоняются или отказываются от заключения договора, не указывают существенных условий, не относят потребителей к «льготной» категории и неверно распределяют мероприятия по техприсоединению. Установлено, что выявленные факты ведут к затягиванию сроков подключения, а зачастую и к необоснованному увеличению его стоимости.

**Необходимо отметить, что со стороны заявителей также допускаются нарушения Правил технологического присоединения, не позволяющие порой антимонопольному органу восстановить их нарушенные права.**

1) При несогласии с полученным проектом договора об осуществлении технологического присоединения заявитель вправе направить в адрес сетевой организации мотивированный отказ от подписания договора (п.15 Правил). В случае ненаправления заявителем подписанного проекта договора либо мотивированного отказа, заявка через 60 дней аннулируется.

При этом заявители, не пользуясь своим правом на направление мотивированного отказа в адрес сетевой компании, направляя заявление в антимонопольный орган, зачастую пропускают 60 дней. В связи с чем, учитывая аннулирование заявки, у Кемеровского УФАС России уже отсутствуют полномочия по выдаче соответствующего представления.

 2).Очень часто, при рассмотрении заявлений на нарушение сроков осуществления технологического присоединения заявители сами бездействуют. Так в соответствии с п. 85 Правил для проведения проверки выполнения технических условий заявитель представляет в сетевую организацию уведомление о выполнении технических условий с приложением документов. В связи с чем у антимонопольного органа возникают проблемы с доказыванием нарушения сетевой организации сроков осуществления технологического присоединения, поскольку сетевые организации представляют документы, согласно которым нарушения сроков вызвано бездействием заявителя.

3). Согласно Правилам технологического присоединения к льготной категории потребителей, с которыми заключается договор независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения относятся:

- юридические лица или индивидуальные предприниматели в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств),

- физические лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Встречаются случаи, когда индивидуальные предприниматели направляют заявку в сетевую организацию от имени физического лица. Таким образом, сетевая организация в случае отсутствия технической возможности может отказать данному заявителю в технологическом присоединении, предложив заключить договор по индивидуальному проекту.