



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-10515/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Рябининой Т.А.,
судей Лаптева Н.В.,
Мелихова Н.В.,

при ведении протокола помощником судьи Соляновой А.А., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, обеспеченной Арбитражным судом Кемеровской области, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на постановление от 13.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Мухина И.Н., Сухотина В.М., Стасюк Т.Е.) по делу № А27-10515/2011 по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) к муниципальному учреждению «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» (650051, Кемеровская область, г. Кемерово, п. РТС, ул. Пчелобазы, 2, ИНН 1084205006291, ОГРН 4205153118), обществу с ограниченной ответственностью «Скиф-Строй» (650044, Кемеровская область, Кемеровский р-н, г. Кемерово, ул. Рутгерса, 41, ИНН 4205069138, ОГРН 1044205033795) о признании размещения заказа и муниципального контракта недействительными.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (г. Кемерово).

В заседании приняли участие представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области –

Михалева Е.Е., по доверенности от 04.05.2012 № 194, Патрикеев К.А., по доверенности от 04.05.2012 № 199.

Суд установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к муниципальному учреждению «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района (далее – МУ «СЕЗ», учреждение, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «Скиф-Строй» (далее – общество «Скиф-Строй») о признании недействительными размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0339300049211000076 на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция 2-х этажного здания детского сада п. Новостройка Кемеровского Района» и муниципального контракта от 14.06.2011 №72, заключенного по результатам размещения заказа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнер»).

Решением от 22.11.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Кулебякина Е.Н.) заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением от 13.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным муниципального контракта от 14.06.2011 № 72, заключенного между учреждением и обществом «Скиф-Строй». В данной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении иска о признании недействительным муниципального контракта от 14.06.2011 № 72, управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт в данной части, оставить в силе решение от 22.11.2011 Арбитражного суда Кемеровской области.

Заявитель считает, что поскольку судами установлено, что при размещении муниципального заказа были допущены существенные нарушения законодательства о размещении заказов, следовательно, у суда

апелляционной инстанции в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска в части признания контракта недействительным.

Учреждение с кассационной жалобой не согласно по основаниям, изложенным в отзыве.

В кассационной жалобе управление оспаривает законность постановления апелляционной инстанции в части отказа в признании недействительным муниципального контракта от 14.06.2011 № 72.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд кассационной инстанции проверяет законность оспариваемого судебного акта с этих позиций.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов учреждением 27.04.2011 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300049211000076 на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция 2-х этажного здания детского сада п. Новостройка Кемеровского района» и аукционная документация.

На участие в аукционе была подана заявка только от одного участника – общество «Скиф-Строй».

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе единой комиссией учреждения 20.05.2011 принято решение о допуске участника общества «Скиф-Строй» к участию в аукционе.

После рассмотрения второй части заявок 23.05.2011 единой комиссией учреждения заявка общества «Скиф-Строй» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, что подтверждается протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.05.2011.

На основании протокола подведения итогов открытого аукциона от 23.05.2011 между учреждением (заказчиком) и обществом «Скиф-Строй» (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 14.06.2011 №72 на выполнение работ по объекту «Реконструкция 2-х этажного здания детского сада п. Новостройка Кемеровского района».

Ссылаясь на то, что при проведении размещения заказа допущены нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 94-ФЗ), выразившиеся в установлении дополнительных требований к участникам аукциона, не предусмотренных настоящим Законом, размещении заказчиком на официальном сайте проектной документации, являющейся частью контракта, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции установил нарушение положений части 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, поскольку в нарушение частей 1, 2, 3 данной статьи в качестве требований к участникам аукциона указано, в том числе, наличие решения Ростехнадзора о внесении сведений в государственный реестр об изменении сферы деятельности СРО, уведомление, выданное Минрегионразвития РФ о переводе организации, выдающей свидетельство о допуске к выполнению работ, из статуса некоммерческого партнерства в саморегулируемую организацию; в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа проектно-сметная документация заказчиком не была размещена в электронной форме и не вошла в состав документации об аукционе, в связи с чем пришел к выводу, что данные нарушения при размещении заказа повлекли необоснованное предъявление дополнительных требований к потенциальным участникам аукциона, отсутствие у них всей необходимой информации об условиях размещаемого заказа, что является существенным нарушением положений Закона № 94-ФЗ.

Поскольку были допущены существенные нарушения положений Закона № 94-ФЗ со стороны заказчика, суд на основании пункта 2 статьи 449 ГК РФ признал недействительным муниципальный контракт от 14.06.2011 № 72.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение в части признания недействительным муниципального контракта от 14.06.2011 № 72, исходил из того, что само заключение контракта порождает соответствующие права и обязанности только у сторон данного контракта, а не у неопределенного круга лиц, в защиту интересов которого выступает истец, и приведение сторон в первоначальное положение с возвращением всего полученного по сделке невозможно.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

При рассмотрении спора судами установлено, что при размещении муниципального заказа заказчиком были допущены существенные нарушения положений Закона № 94-ФЗ.

Поскольку муниципальный контракт от 14.06.2011 № 72 на день рассмотрения иска сторонами исполнен, приведение сторон контракта в первоначальное положение невозможно, удовлетворение иска в указанной части не может привести к восстановлению прав, суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены постановления апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 13.02.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-10515/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.А. Рябина

Судьи

Н.В. Лаптев

Н.В. Мелихов