



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000  
Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05  
E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)  
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 2386/2011

28 апреля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2011 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Тимошенко Л.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление», г. Анжеро-Судженск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово о признании недействительными решения и постановления по делу об административном правонарушении при участии представителей заявителя: Артемова О.И. представителя по доверен. от 11.01.2011, паспорт); УФАС: Чалых А.Е. – главного специалиста – эксперта отдела судебной и правовой работы, доверенность от 03.09.2010 №100, сл. удостоверение; Гилевой И.С. – главного специалиста – эксперта, доверенность от 07.10.2010, №97, сл. удостоверение; Александровой Л.А. – ведущего специалиста-эксперта по доверен. № 128 от 11.03.2011 г., паспорт;

#### у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление», г. Анжеро-Судженск (далее – ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской

области (далее – УФАС по Кемеровской области) от 15 ноября 2010г. по делу № 109/А-10-2010 г. (в полном объеме изготовлено 25 ноября 2010 г.), которым ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» было признано нарушившим часть 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон № 135-ФЗ)». На основании заявления возбуждено производство по делу № А27-2386/2011.

Также на основании второго заявления, поступившего в арбитражный суд, ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» просит признать незаконным и отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011г., вынесенного на основании оспариваемого решения. По данному заявлению возбуждено производство по делу №А27-2449/2011.

В настоящем судебном заседании на основании заявленного представителем УФАС по Кемеровской области ходатайства, а также с учетом положений п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», на основании ч.2.1. ст. 130 АПК РФ арбитражный суд, при отсутствии возражений заявителя, объединил дела в одно производство для совместного рассмотрения. Номер дела присвоен А27-2386/2011.

Требование заявителя мотивированы тем, что ст. 16 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации не предусматривает запрет на передачу железнодорожных подъездных путей необщего пользования в аренду или осуществление технического содержания данных путей средствами контрагента в случае, если это предусмотрено договором, также не содержит запрета на содержание подъездного пути силами контрагента согласно договору. Заявитель отмечает, что договорные отношения между ПТУ и ОАО «Каскад-Энерго» в связи с подачей и уборкой вагонов, прибывающих в адрес ОАО «Каскад-Энерго», носят длительный характер, и на протяжении всего этого времени в договорах оговаривалась обязанность контрагента содержать путь №20, т.к. кроме данного контрагента никто не пользуется данным путём. ОАО «Каскад-Энерго» никогда не выносило вопрос о содержании путей на разногласия. Положение договора № 26 о содержании железнодорожного пути № 20 силами контрагента, полагает заявитель, не противоречит действующему законодательству. Срок действия договора № 26 истек 18 июня 2010 года, в мае 2010 года в адрес ПТУ от ОАО «Каскад-Энерго» поступило дополнительное соглашение к договору № 26 с предложением изменить содержание п. 4.8 договора. ПТУ в адрес ОАО «Каскад-Энерго» было передано письмо, в котором содержался отказ от внесения изменений в договор. В соответствии с положением ч. 2 ст. 452 ГК РФ сторона желающая внести изменения в действующий договор может обратиться в суд в случае получения отказа о внесении изменений в договор. ОАО «Каскад-Энерго» в суд не обращалось. Исходя из вышеизложенного, заявитель считает, что в его действиях не со-

держится признаков нарушения ч.1. ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

При оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, заявитель ссылается на те же основания, полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ.

Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, оценив материалы проверки антимонопольного органа, в том числе, материалы дела об административном правонарушении, надлежащие копии которых имеются в материалах судебных дел, суд не нашел оснований для удовлетворения требований, исходя из следующего:

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ОАО «Каскад-Энерго» и ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» 18.06.2009 г. был заключен договор № 26, связанный с подачей и уборкой вагонов на места погрузки, выгрузки ОАО «Каскад-Энерго» сроком на один год – до 18.06.2010г.

Пункт 4.8 договора предусматривает обязанность ОАО «Каскад-Энерго» за свой счет содержать в технически исправном состоянии железнодорожный путь № 20 от стрелочного перевода № 32 и до упора, производить его освещение, очистку от снега, льда, остатков груза, мусора, а также производить очистку стрелочного перевода № 32 в зимний период в выходные и праздничные дни.

12.05.2010г. ОАО «Каскад-Энерго» направило в адрес ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» дополнительное соглашение к договору, согласно которому предлагало изложить п. 4.8 договора в следующей редакции: «ОАО «Каскад-Энерго» производит за свой счет работы: по содержанию железнодорожного пути № 20 от стрелочного перевода № 32 и до упора, а именно: производит его освещение, очистку от снега, льда, остатков груза, мусора и производит очистку стрелочного перевода № 32 в зимний период в выходные и праздничные дни».

Данное дополнительное соглашение ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» подписано не было и 17.05.2010 г. возвращено ОАО «Каскад-Энерго» с сопроводительным письмом (получено ОАО «Каскад-Энерго» 18.05.2010 г.). Протокол разногласий ПТУ составлен не был.

Письмом от 17.05.2010 г. ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» уведомило ОАО «Каскад-Энерго» о том, что не намерено продлевать существующий договор на новый срок или заключать новый договор, поскольку железнодорожный путь № 20, находящийся на балансе ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» и расположенный на территории ОАО «Каскад-Энерго», не обеспечивает безопасность движения и производства маневровых работ.

Кроме того, руководитель ПТУ в письме сослался на ст. 64 Устава железнодорожного транспорта, указав, что изменение условий договора, связанного с подачей, уборкой вагонов до истечения срока их действия производится только в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей необщего пользования. Таких изменений на железнодорожном пути необщего пользования ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» не произошло.

Одновременно в письме указано, что в случае восстановления железнодорожного пути установленным порядком и предоставлении в ОАО Анжеро-Судженское ПТУ» необходимой документации договорные отношения между предприятиями будут возобновлены.

Суд считает, что антимонопольным органом при изложенных обстоятельствах действиям ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» дана правильная оценка.

Как правильно указывает антимонопольный орган, и не оспаривает заявитель, заключение договора на подачу и уборку вагонов в данном случае является обязательным для обеих сторон в силу положений статей 274, 277, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 60 Устава железнодорожного транспорта РФ, разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом доводы заявителя о том, что антимонопольный орган не указал в решении, какой конкретно пункт данной нормы ему вменяется как нарушение, признаны судом несостоятельными, поскольку сама по себе часть 1 ст. 10 Закона является самостоятельной и образует нарушение, выражающееся в совершении действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В данном случае, антимонопольный орган считает, что в результате неправомерных действий по отказу внести изменения в действующий договор ущемлены интересы ОАО «Каскад-Энерго».

ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по перевозке грузов промышленным железнодорожным транспортом на подъездных путях (ОКПД 60.10.26, ОКВЭД 60.10.2), с долей на рынке более 65% (приказ № 3-р от 05.08.98г.), т.е. занимает доминирующее положение на рынке оказываемых им услуг. Же-

лезнодорожный путь необщего пользования, владельцем которого является ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», непосредственно примыкает к местам погрузки-выгрузки ОАО «Каскад-Энерго» и является единственным, по которому возможен проезд железнодорожного транспорта для поставки угля, необходимого для осуществления основной деятельности ОАО «Каскад-Энерго».

Доводы заявителя в судебном заседании о том, что у него не имелось предусмотренной законом обязанности и оснований внесения изменений в договор, срок действия которого истекал через месяц, а также ссылку на ст. 64 УЖТ РФ, ст. 16 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» суд признал неправомерными.

Как правильно указывает антимонопольный орган, ни одно условие, не являющееся для стороны обязательным на основании прямого указания закона, не может быть стороне навязано.

В случае намерения стороны изменить условия ранее заключенного договора, его контрагент обязан в установленном законом порядке рассмотреть данные предложения.

Заявитель не обосновал со ссылкой на нормы права, что ОАО «Каскад-Энерго» не вправе в период действия договора и за один месяц до его окончания обращаться с требованием об изменении его условий. Суд отмечает, что каких-либо запретительных норм в этом отношении законодатель не устанавливает и не определяет поведение контрагента в зависимости целесообразности или нецелесообразности внесения изменений в договор и в зависимости от оставшегося срока до окончания договора.

В ответе на отказ подписать дополнительное соглашение о внесении изменений в п.4.8. договора заявитель ссылается на ст. 64 УЖТ РФ в той части, согласно которой договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов предусматривается порядок изменения условий этих договоров до истечения срока их действия в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей необщего пользования.

Однако данная норма не говорит о запрете изменений условий договора в период его действия, а о том, что в названных договорах должен быть предусмотрен порядок изменений их условий в случае изменения технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей.

Таким образом, доводы ПТУ при возвращении дополнительного соглашения о внесении изменений в договор № 26 на подачу и уборку вагонов о том, что изменение условий договора до истечения срока его действия производится в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорож-

ных путей необщего пользования, являются неправомерными и обоснованно отклонены УФАС по Кемеровской области.

Антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что у ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» не имелось законных оснований для отказа ОАО «Каскад-Энерго» в заключении дополнительного соглашения, поскольку положения пункта 4.8. договора №26 противоречили положениям действующего законодательства о железнодорожном транспорте.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также осуществляет совместно с грузоотправителями и грузополучателями освещение таких путей в пределах занимаемой ими территории или в местах погрузки, выгрузки грузов и проводит очистку железнодорожных путей необщего пользования от мусора и снега.

Таким образом, специальным законом обязанность по содержанию в технически исправном состоянии железнодорожных подъездных путей необщего пользования определен конкретный субъект. Данная норма согласуется с общей нормой, содержащейся в ст. 210 ГК РФ, согласно которой собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (при этом одна сторона договора оспаривает п.4.8., противоречащий данным нормам). То обстоятельство, что на протяжении длительного периода существования договорных отношений с ОАО «Каскад-Энерго» данный пункт договора устраивал обе стороны, не имеет правового значения.

Доводы заявителя о том, что ОАО «Каскад-Энерго» за изменением договора в суд в порядке статьи 452 ГК РФ не обращалось, также признаются необоснованными.

Согласно разъяснениям постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации. Закон о защите конкуренции, формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона). Позиция ВАС РФ основывается на том, что требо-

вания антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Действия доминирующего субъекта в рамках прав, предоставленных гражданским законодательством, не исключают возможность злоупотребления этими правами, то есть противоправное поведение, запрещенное антимонопольным законодательством. При этом заинтересованное лицо (лица), права которых ущемляются или могут быть ущемлены действиями хозяйствующего субъекта, самостоятельно по своему усмотрению выбирает способ и порядок защиты нарушенных гражданских прав.

Статьи 9, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют гражданам и юридическим лицам право данного выбора.

ОАО «Каскад-Энерго», считая, что его права нарушаются неправомерными действиями ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», вправе было обратиться, в том числе, в антимонопольный орган с соответствующим заявлением. Доводы представителя заявителя о том, что при этом антимонопольный орган по существу разрешил преддоговорный спор, необоснованны.

Как уже было указано, из письма-отказа ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» от 17.05.2010 следует, что техническое состояние железнодорожного пути № 20 не обеспечивает безопасность движения и производства маневровых работ. Срок его полезного использования истек, данный путь полностью амортизирован и подлежит списанию. При этом заявитель определил условия, при которых могут быть возобновлены договорные отношения – в случае восстановления железнодорожного пути установленным порядком и предоставлении в ОАО Анжеро-Судженское ПТУ» необходимой документации.

Установленный порядок между сторонами – договорной. Таким образом, из содержания письма следует, что продолжение договорных отношений между сторонами заявитель ставит в зависимость от выполнения восстановительных работ ОАО «Каскад-Энерго» и представления ему документации об этом.

Акт комиссионного осмотра железнодорожного подъездного пути составлен 14.05.2010г. в одностороннем порядке комиссией ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» без приглашения представителя ОАО «Каскад-Энерго» непосредственно после обращения последнего с дополнительным соглашением об изменении условий договора (12.05.2010); после прекращения срока договора №26 обществу на основании заявок продолжали подаваться и вагоны, т.е. подъездной путь эксплуатировался в обычном режиме без каких-либо ограничений. Со слов представителя заявителя ремонт подъездного пути им осуществлен в текущем режиме без приостановки деятельности ОАО «Каскад-Энерго».

Совокупность вышеназванных обстоятельств, в том числе отказ от рассмотрения дополнительного соглашения к договору №26 от 18.05.2009 в части внесения изменений в пункт 4.8. в установленном законом порядке со ссылкой на невозможность эксплуатации

подъездного пути в связи с истечением срока его полезного использования и ненадлежащего технического состояния, а также неверное изложение статьи 64 УЖТ РФ, не требующей толкования, позволяют суду критически отнестись к доводам заявителя и сделать вывод о надуманности оснований, поскольку они не препятствовали подписанию представленного в редакции ОАО «Каскад-Энерго» дополнительному соглашению в части пункта 4.8. договора, согласно которому было исключено условие о содержании в технически исправном состоянии железнодорожного пути №20 предприятием - ОАО «Каскад-Энерго».

Поскольку суд признает оспариваемое решение законным и обоснованным, постольку постановление по делу об административном правонарушении № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011г., предусмотренном ст. 14.31. КоАП РФ, вынесенным на основании обстоятельств, исследованных в оспариваемом решении УФАС Кемеровской области, также является правомерным.

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Административным органом правильно определена мера наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 248-249 Налогового кодекса Российской Федерации. Процессуальных нарушений порядка привлечения к административной ответственности антимонопольным органом не допущено.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, ч.3 ст.211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,



р е ш и л:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление», г. Анжеро-Судженск, о признании:

недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, по делу № 109/А-10-2010 г. от 15 ноября 2010г.;

незаконным постановления по делу об административном правонарушении № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011г. - отказать.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.С.Тимошенко