



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-4779/11

Резолютивная часть постановления оглашена 25 августа 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2011 год

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной

судей: М.Х. Музыкантовой, О.А. Скачковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мавлюкеевой А.М., с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Артемов О.И. – доверенность от 11.01.11г.

от заинтересованного лица: без участия, извещен

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.04.2011 по делу № А27-2386/2011 (судья Тимошенко Л.С.)

по заявлению открытого акционерного общества «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление» (ОГРН 1024200508760 ИНН 4201002630, 652470, Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, пер. Электрический, 11)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5)

о признании недействительными решения и постановления по делу об административном правонарушении,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление» (далее – ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 15 ноября 2010г. по делу № 109/А-10-2010 г. (в полном объеме изготовлено 25 ноября 2010 г.) и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011г.

Решением суда от 28.04.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым признать незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011г.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что договор может быть изменен по соглашению сторон при наличии определенных условий. Действия

ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» следует рассматривать как осуществление гражданских прав.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апелланта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

УФАС по Кемеровской области о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом, в судебное заседание представитель не явился. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 09.06.2010 в адрес УФАС по Кемеровской области поступило заявление ООО «Каскад-Энерго» о наличии в действиях ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

08.09.2010 г. Кемеровским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» от внесения изменений в договор № 26 от 18.06.2009 г., связанный с подачей (уборкой) вагонов, отказе от заключения с ОАО «Каскад-Энерго» нового договора на подачу (уборку) вагонов или продления существующего.

Рассмотрев дело, антимонопольный орган вынес решение от 15.11.2010 (полный текст 25.11.2010) № 109/А-10-2010, которым признал ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании данного решения, антимонопольным органом вынесено постановление, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с решением и постановлением, ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» оспорило их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что оспариваемые акты соответствуют закону, материалами дела подтверждается факт наличия в действиях общества нарушения требований антимонопольного законодательства и состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данной позицией суда, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по перевозке грузов промышленным железнодорожным транспортом на подъездных путях (ОКПД 60.10.26, ОКВЭД 60.10.2), с долей на рынке более 65% (приказ № 3-р от 05.08.98г.), то есть занимает доминирующее положение на рынке оказываемых им услуг.

Железнодорожный путь необщего пользования, владельцем которого является ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», непосредственно примыкает к местам погрузки-выгрузки ОАО «Каскад-Энерго» и является единственным, по которому возможен проезд железнодорожно-

го транспорта для поставки угля, необходимого для осуществления основной деятельности ОАО «Каскад-Энерго».

Судом первой инстанции установлено, что между ОАО «Каскад-Энерго» и ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» 18.06.2009 заключен договор № 26, связанный с подачей и уборкой вагонов на места погрузки, выгрузки ОАО «Каскад-Энерго» сроком на один год – до 18.06.2010.

Пункт 4.8 договора предусматривает обязанность ОАО «Каскад-Энерго» за свой счет содержать в технически исправном состоянии железнодорожный путь № 20 от стрелочного перевода № 32 и до упора, производить его освещение, очистку от снега, льда, остатков груза, мусора, а также производить очистку стрелочного перевода № 32 в зимний период в выходные и праздничные дни.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также осуществляет совместно с грузоотправителями и грузополучателями освещение таких путей в пределах занимаемой ими территории или в местах погрузки, выгрузки грузов и проводит очистку железнодорожных путей необщего пользования от мусора и снега.

Следовательно, как обоснованно отметил суд первой инстанции, специальным законом обязанность по содержанию в технически исправном состоянии железнодорожных подъездных путей необщего пользования определен конкретный субъект - владелец железнодорожных путей необщего пользования.

Таким образом, пункт 4.8 договора не соответствует требованиям Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

12.05.2010г. ОАО «Каскад-Энерго» направило в адрес ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» дополнительное соглашение к договору, согласно которому предлагало изложить п. 4.8 договора в следующей редакции: «ОАО «Каскад-Энерго» производит за свой счет работы: по содержанию железнодорожного пути № 20 от стрелочного перевода № 32 и до упора, а именно: производит его освещение, очистку от снега, льда, остатков груза, мусора и производит очистку стрелочного перевода № 32 в зимний период в выходные и праздничные дни».

Данное дополнительное соглашение ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» подписано не было и 17.05.2010 г. возвращено ОАО «Каскад-Энерго» с сопроводительным письмом (получено ОАО «Каскад-Энерго» 18.05.2010 г.). Протокол разногласий ПТУ составлен не был.

Письмом от 17.05.2010 г. ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» уведомило ОАО «Каскад-Энерго» о том, что не намерено продлевать существующий договор на новый срок или заключать новый договор, поскольку железнодорожный путь № 20, находящийся на балансе ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» и расположенный на территории ОАО «Каскад-Энерго», не обеспечивает безопасность движения и производства маневровых работ.

Учитывая, что положения договора (пункт 4.8) не соответствует требованиям действующего законодательства, отказ в подписании дополнительного соглашения ущемляет интересы ОАО «Каскад-Энерго», что, учитывая статус ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ», свидетельствует о нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В апелляционной жалобе общество указывает, что действия ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» следует рассматривать как осуществление гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и РФ.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Поэтому требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Следовательно, принцип гражданского законодательства о равенстве участников гражданских правоотношений действует в отношении занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов с установленными антимонопольным законодательством ограничениями.

В апелляционной жалобе со ссылкой на статью 64 Устава Железнодорожного транспорта РФ, общество указывает на отсутствие оснований для внесения изменений в договор.

В соответствии с данной нормой, договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов предусматривается порядок изменения условий этих договоров до истечения срока их действия в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей необщего пользования.

Следовательно, абзац 4 статьи 64 Устава железнодорожного транспорта РФ не содержит категорического запрета на изменение договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования по иным основаниям, а не только в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей необщего пользования.

Как обоснованно отметил суд первой инстанции, из данной нормы следует, что в названных договорах должен быть предусмотрен порядок изменений их условий в случае изменения технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт нарушения ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения антимонопольного органа от 15 ноября 2010г. по делу № 109/А-10-2010 г.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Действия признаваемые злоупотреблением доминирующим положением установлены статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку судом установлен факт нарушения ОАО «Анжеро-Судженское ПТУ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Так как у общества имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства и им не были предприняты какие-либо меры, доказанным является факта наличия вины в действиях общества, а, следовательно, и состава административного правонарушения.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не допущено.

Следовательно, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении требований о признании недействительным постановления антимонопольного органа № 505/05-АДМ-2010 от 02.02.2011 г.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 2 000 рублей для юридических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанных размеров и составляет 1 000 рублей для юридических лиц.

Так как при подаче апелляционной жалобы Обществом государственная пошлина была уплачена в размере 2 000 руб., ему подлежит возврату в соответствии со статьей 333.40 НК РФ из Федерального бюджета 1 000 руб. излишне уплаченной по платежному поручению № 629 от 23.05.2011 г.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.04.2011 по делу №А27-2386/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Анжеро-Судженское погрузочно-транспортное управление» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 629 от 23.05.2011 г. государственную пошлину в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова