



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000
тел. (384-2) 58-43-26, факс 58-37-05
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>, e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-13443/2011

«14» ноября 2011 г.

Резолютивная часть объявлена 14 ноября 2011 г.

Полный текст изготовлен 14 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Тимошенко Л.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Беловопогрузтранс», г. Белово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии от заявителя: Киселев Н.А., представитель по доверенности от 10.11.11, паспорт; от УФАС: Котиков А.С., специалист-эксперт отдела жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи, доверенность от 23.06.11 №146, удостоверение; Горбачев А.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность от 04.08.11 №149, удостоверение

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Беловопогрузтранс» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (сокращенно -УФАС по КО) № 388/05-АДМ-2011 от

20.09.11, которым оно привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

Не оспаривая правонарушение по существу, заявитель и его представитель полагают, что есть основания для применения ст. 2.9. КоАП РФ (малозначительность административного правонарушения) к данному правонарушению, поскольку: действия общества не нанесли контрагенту финансового ущерба, отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям; Обществом были предприняты меры по незамедлительному устранению нарушения; назначенное административное наказание в виде штрафа 1 031 400 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения. Считают, что УФАС по КО необоснованно не применена ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении административного дела.

УФАС по КО в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласны, оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривают.

В судебном заседании установлено, что процессуальный срок обжалования постановления заявителем не нарушен. Постановление №388/05-АДМ-2011 вынесено административным органом 20.09.11, в день рассмотрения законному представителю общества не вручалось, направлено по почте и вручено обществу 04.10.11. Заявление отправлено 11.10.11. и поступило в суд 13.10.11. Таким образом, 10-дневный срок обжалования постановления заявителем соблюден.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

02 августа 2011 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела №58/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Беловопогрузтранс», вынесла решение о признании ОАО «Беловопогрузтранс» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Нарушение ОАО «Беловопогрузтранс» выразилось в навязывании новых условий договора на транспортное обслуживание с целью возложения затрат на содержание железнодорожных путей станции «Кирзавод» и стрелочного поста «Карьерный» на пользователя данных путей – ООО «Беловский завод СЖБ». Данные действия общества были квалифицированы антимонопольным органом по ст. 14.31 КоАП РФ.

Постановлением от 20.09.11 на ОАО «Беловопогрузтранс» наложен административный штраф по ст. 14.31 КоАП РФ в размере 1 031 400 руб.

Суд, рассмотрев представленные материалы, не находит оснований для признания вменяемого ОАО «Беловопогрузтранс» правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие малозначительности административного правонарушения является оценочным, его содержание не конкретизировано ни в одном нормативном акте.

Согласно пунктам 17 и 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 14.31 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В пункте 18.1 Постановления №10 указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Состав правонарушения, предусмотренный статьей 14.31 КоАП РФ заключается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как правонарушения не требуется наступления каких-либо последствий для охраняемых общественных отношений либо выявления угрозы данным отношениям.

Общественно опасный характер данного правонарушения определяется прежде всего тем, что ОАО «Беловопогрузтранс» было допущено нарушение антимонопольного законодательства (пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ №135-ФЗ), выразившееся в злоупотреблении указанным хозяйствующим субъектом, своим доминирующим положением на товарном рынке.

Как было установлено УФАС по КО и не оспорено ОАО «Беловопогрузтранс», обществом было допущено нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в направлении в адрес ООО «Беловский завод СЖБ» корреспонденции (письмо от 26.11.2010 г. № 1668, письмо от 29.03.2011 г. № 367, письмо от 28.06.2011 г.) с целью понудить ООО «Беловский завод СЖБ» к заключению договора, а также угроза прекратить транспортное обслуживание, что, в свою очередь, является навязыванием ООО «Беловский завод СЖБ» невыгодных условий нового договора на транспортное обслуживание, не относящихся к предмету договора на транспортное обслуживание (прямо не предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации).

Последствием подписания ООО «Беловский завод СЖБ» договора на транспортное обслуживание в редакции, предложенной ОАО «Беловопогрузтранс» явилось бы возложение обязанностей по содержанию железнодорожных путей станции «Кирзавод» и стрелочного поста «Карьерный», принадлежащих ОАО «Беловопогрузтранс» на ООО «Беловский завод СЖБ», что привело бы к дополнительным затратам, увеличению стоимости производимой продукции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а

также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При этом по смыслу законодательства не предполагается наличие либо отсутствие последствий при совершении данного правонарушения. Такие последствия не являются юридически значимыми для квалификации.

Кроме того, согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Данное нарушение антимонопольного законодательства влечет административную ответственность по статье 14.31 КоАП РФ.

На существенный характер угрозы охраняемым общественным интересам указывает то обстоятельство, что законодатель признал правонарушением не только нарушение прав и интересов другого лица, но и сам факт угрозы их нарушения.

В решении по делу №58/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства указано, что основания для прекращения дела, предусмотренные статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Соответственно, Комиссией УФАС по КО было выдано предписание об устранении допущенного нарушения положений антимонопольного законодательства, а именно отозвать корреспонденцию, направленную в адрес ООО «Беловский завод СЖБ» с целью понудить ООО «Беловский завод СЖБ» к заключению нового договора на транспортное обслуживание, содержащего обязанности по содержанию путей станции «Кирзавод» и стрелочного поста «Карьерный» на ООО «Беловский завод СЖБ», и (или) уведомить ООО «Беловский завод СЖБ» о ее юридической недействительности.

ОАО «Беловопогрузтранс» устранило нарушение положений антимонопольного законодательства не в процессе рассмотрения заявления и не в процессе рассмотрения дела № 58/А-10-2011, а только после вынесения антимонопольным органом решения и предписания по делу.

Исполнение законного предписания антимонопольного органа не может являться основанием для освобождения хозяйствующего субъекта от административной

ответственности в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ, а является исполнением наложенной административным органом на хозяйствующий субъект обязанности.

Сумма административного взыскания по статье 14.31 КоАП РФ обусловлена только размером суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

УФАС по КО в соответствии с нормами КоАП РФ, учитывая все обстоятельства дела, назначило ОАО «Беловопогрузтранс» штраф по нижней границе санкции, установленной ст. 14.31 КоАП РФ, в размере 1 031 400 рублей.

Освобождение лица от административной ответственности в связи со значительностью суммы штрафа законодательством не предусмотрено.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении антимонопольным органом уже исследовалась возможность применения к обществу ст. 2.9 КоАП РФ. У суда не имеется оснований для переоценки выводов, сделанных УФАС.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 ч.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении требования отказать.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.С.Тимошенко