



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-16020/2010

08 декабря 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2011 г. Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2011 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания С.С. Салтыковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Гурьевский хлебокомбинат», г. Гурьевск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

о признании незаконным постановления от 14.10.2010 №325/10-АДМ-2010 по делу об административном правонарушении, решения от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010,

при участии:

от заявителя – Андреева С.А. – генеральный директор, выписка из протокола от 20.06.2008, Коробецкая Л.Н. – представитель по доверенности от 01.12.2010 №7,

от УФАС – Щеглова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела социальной сферы и финансовых рынков по доверенности от 24.02.2011 №125, Патрикеев К.А. – главный специалист-эксперт по доверенности от 06.06.2011 №145

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Гурьевский хлебокомбинат» (далее «Общество») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее «Управление», «УФАС по КО») о признании незаконным постановления от 14.10.2010 №352/10-АДМ-2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении (далее

«Оспариваемое постановление»); недействительным решения от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010 (требование дополнено в порядке статьи 49 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

21.01.2011 Арбитражным судом Кемеровской области принято решение об удовлетворении требований Общества, в соответствии с которым решение УФАС по КО от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010 было признано незаконным, а постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 14.10.2010 №352/10-АДМ-2010 признано незаконным и отменено полностью.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 указанное решение Арбитражного суда Кемеровской области оставлено в силе.

26.07.2011 Постановлением федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

08.08.2011 заявление Общества о признании незаконным постановления УФАС по КО от 14.10.2010 №352/10-АДМ-2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении; недействительным решения УФАС по КО от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010 вновь принято к своему производству.

Определениями от 14.10.2011 и 28.10.2011 судебное разбирательство в соответствии с пунктом 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее «АПК РФ») откладывалось для представления сторонами дополнительных доказательств по делу.

В судебном заседании 24.11.2011 объявлялся перерыв.

При повторном рассмотрении дела Общество настаивает на первоначально заявленных требованиях с учетом дополнительно представленных обоснований.

Представители Управления возражают против заявленных требований, представили дополнительные возражения и пояснения.

Общество отмечает, что при вынесении оспариваемого решения антимонопольным органом не были приняты все необходимые меры, установленные порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 №220, из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства не усматривается, как были определены продуктовая и географическая границы рынка, почему для анализа рынка были взяты лишь четыре субъекта.

Кроме того, Общество считает, что его действия по снижению цены не образуют нарушения антимонопольного законодательства, так как были экономически оправданны, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Дополнительно Общество ссылается на следующие обстоятельства.

Во-первых, в судебном заседании 14.01.2011 антимонопольным органом было уточнено, что ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35% на территории г. Гурьевска на основании Приказа УФАС по КО от 21.03.2003 №4-р, что подтверждается информацией, размещенной на сайте УФАС по КО. Кроме того, антимонопольный орган заявляет, что аналогичного Приказа 1996 года не имеется и предприятие не могло быть включено в Реестр в 1996 году. Однако, согласно информации, размещенной на общероссийском сайте УФАС, ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» признано хозяйствующим субъектом, включенным в соответствующий Реестр, на основании приказа УФАС по КО 1996 года и на территории Кемеровской области.

Сопоставление подобной информации позволило Обществу прийти к выводу о том, что при вынесении оспариваемого решения Управлением не были установлены фактические обстоятельства дела, не установлено на территории г. Гурьевска или на территории Кемеровской области Общество занимает доминирующее положение; на основании каких актов предприятие включено в Реестр хозяйствующих субъектов; не проведен надлежащий анализ для выявления самого факта доминирования на соответствующем рынке.

Во-вторых, УФАС по КО не исследовало в достаточной степени экономическое обоснование действий предприятия по снижению цены на хлеб для магазинов системы «Чибис», которые располагались на исключение одного магазина в других городах Кемеровской области. Управлением не была дана оценка тому факту, что при заключении договоров с магазинами системы «Чибис» объем реализуемой продукции Общества вырос более, чем в два раза, что позволило ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» уменьшить убыточность своей хозяйственной деятельности на 1,7%.

Также общество обращает внимание на то, что утверждение о предоставлении Обществом скидки системе магазинов «Чибис» в несколько раз превышающей договорную, не соответствует действительности, так как установленные договором скидки Обществом не представлялись, поскольку реализация продукции производилась по ценам, согласованным в момент заключения договора.

В-третьих, Общество настаивает на том, что в соответствии с пунктом 7 Порядка формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.02.96 №154, включение в Реестр и исключение из него хозяйствующих субъектов осуществляется на основании решения соответствующего территориального органа УФАС России, которое должно основываться на оценке состояния конкурентной среды и положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

Исходя из того, что у ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» УФАС по КО не запрашивались какие-либо документы, подтверждающие объем реализованной продукции и места ее реализации, а в Справке по результатам исследования положения ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» на товарном рынке «производство хлебобулочных изделий», подготовленной УФАС по КО, содержатся только сведения, полученные из статистического бюллетеня за 2002 год, Общество считает, что антимонопольный орган при вынесении Приказа о включении Общества в Реестр не провел предусмотренный законодательством анализ, соответственно безосновательно отнес Общество к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на соответствующем рынке.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании с учетом мнения суда кассационной инстанции считают, что оснований для признания оспариваемого постановления и решения УФАС не законными не имеется.

Помимо доводов, изложенных при первоначальном рассмотрении дела, касающихся, в том числе, полномочий руководителя УФАС по КО на вынесение постановления о наложении штрафа, истечения срока давности привлечения Общества к административной ответственности, возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ, как основания для освобождения Общества от административной ответственности, и изложенных в отзыве на заявление Общества и дополнениях к нему, УФАС по КО при повторном рассмотрении дела ссылается на следующие обстоятельства.

На основании проведенного Управлением исследования рынка производства и реализации хлеба и хлебобулочных изделий на территории г. Гурьевска 21.03.2003 ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» было включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 65%.

Таким образом, с учетом того, что Общество уже было включено в Реестр как хозяйствующий субъект, имеющий на рынке производства и реализации хлебобулочных изделий г. Гурьевска долю более 65%, проведение Управлением анализа состояния конкуренции в целях повторного установления доминирующего положения Общества на соответствующем рынке не требовалось.

Также УФАС по КО ссылается на разъяснение, содержащееся в пункте 13 постановления Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в соответствии с которым если доля лица на рынке определенного товара превышает 50%, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной, указанной в Реестре хозяйствующих субъектов.

Поскольку в отношении ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» обстоятельств, исключающих наличие доминирующего положения данного хозяйствующего субъекта на рынке, антимонопольным органом не установлено, указанное обстоятельство ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не оспаривало, соответственно, к данному хозяйствующему субъекту было применено общее правило об установлении доминирующего положения.

В части расхождения данных, содержащихся в представленной УФАС по КО информации о включении Общества в Реестр хозяйствующих субъектов в 2003 году, и отраженных в информации, размещенной на сайте ФАС России, Управление поясняет, что указанное несоответствие вызвано технической ошибкой, допущенной должностным лицом УФАС по КО при заполнении соответствующих граф Реестра и предоставлении информации в ФАС России.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

29.03.2010 Управлением была проведена плановая выездная проверка Общества на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее «Закон №135-ФЗ»), в ходе которой были выявлены признаки нарушения Обществом пункта 6 части 1 статьи 10 указанного федерального закона.

21.05.2010 Управлением Приказом №142 было возбуждено дело №61/А-10-2010 по признакам нарушения Обществом пункта 6 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

25.05.2010 Управлением было вынесено определение о назначении дела к рассмотрению на 17.06.2010.

17.06.2010 Управлением было вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 12.07.2010 в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

12.07.2010 законный представитель Общества, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился, представителя не направил, в связи с чем, Управлением было вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 18.08.2010.

18.08.2010 состоялось заседание Комиссии Управления по рассмотрению дела №61/А-10-2010 (далее «Комиссия УФАС») при участии генерального директора Общества Андреевой С.А. и принято оспариваемое решение.

В решении указано, что ходе заседания Комиссии УФАС были заслушаны пояснения генерального директора Общества Андреевой С.А. и рассмотрены следующие материалы: представленная генеральным директором Общества Справка об объеме производства продукции Общества в стоимостном выражении за 2007 и 2008 годы; письменные пояснения генерального директора Общества; информация, представленная обществом с ограниченной ответственностью «Система Чибис» (далее «ООО «Система Чибис»).

Также в оспариваемом решении отражено, что доля Общества по производству и реализации хлеба и хлебобулочных изделий в географических границах г. Гурьевска составляет более 50% и на этом основании оно включено 26.06.1996 Кемеровским УФАС России в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» (далее «Реестр»).

Действия Общества по установлению различных цен на хлеб пшеничный первого сорта для ООО «Система Чибис» и остальных покупателей с 01.01.2008 по 31.05.2008 были квалифицированы Управлением как нарушение антимонопольного законодательства, соответственно, пунктом 1 оспариваемого решения Общество было признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, в то же время пунктом 2 оспариваемого решения производство по делу №61/А-10-2010, возбужденному по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Общества, было

прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

01.09.2010 Кемеровским УФАС России было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №352/10-АДМ-2010 и проведении административного расследования в отношении Общества. В этом же определении были указаны дата и время составления протокола об административном правонарушении в отношении Общества 30.09.2010 в 14 часов 30 минут, а законному представителю общества предложено явиться для осуществления указанных процессуальных действий. Одновременно в определении о возбуждении дела были разъяснены права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ.

В этот же день указанное определение было направлено Обществу заказным письмом с уведомлением, получение которого Обществом 13.09.2010 подтверждается карточкой почтового уведомления.

30.09.2010 состоялись процессуальные действия по составлению протокола об административном правонарушении в присутствии законного представителя Общества – генерального директора Андреевой С.А.

Законному представителю Общества было предоставлено право дать пояснения, которые отражены непосредственно в тексте протокола об административном правонарушении, также в тексте протокола имеется оговорка о разъяснении законному представителю Общества прав и обязанностей и о получении законным представителем Общества копии протокола об административном правонарушении, что подтверждается подписью указанного лица в оригинале данного документа. Вместе с тем, в тексте протокола об административном правонарушении имеется оговорка об отказе законного представителя Общества подписать данный документ.

Разъяснение законному представителю Общества прав и обязанностей участника производства по делу об административном правонарушении подтверждается также распиской от 30.09.2010, содержащей подпись генерального директора общества Андреевой С.А.

Также 30.09.2010 Кемеровским УФАС России вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Общества на 14 часов 00 минут 14.10.2010 с указанием адреса места рассмотрения дела, которое было направлено Обществу заказным письмом с уведомлением о получении которого 08.10.2010 свидетельствует карточка почтового уведомления.

14.10.2010 Управлением при участии законного представителя Общества – генерального директора Андреевой С.А. вынесено оспариваемое постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №352/10-АДМ-2010, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, и на него наложен штраф в размере 101689 рублей.

Разъяснение законному представителю Общества при рассмотрении дела об административном правонарушении прав и обязанностей участника производства по делу об административном правонарушении подтверждается распиской от 14.10.2010, содержащей подпись генерального директора общества Андреевой С.А.

18.10.2010 постановление было изготовлено Управлением и направлено Обществу. Получение копии постановления Обществом 22.10.2010 подтверждается карточкой почтового уведомления.

Не согласившись с назначением административного наказания, Общество в пределах установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ процессуального срока оспорило указанное выше постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 14.10.2010 №352/10-АДМ-2010 в судебном порядке, а затем дополнило предмет заявленных требований и оспорило решение от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010, в соответствии с которым Общество было признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты с учетом позиции кассационной инстанции, суд считает оспариваемые решение и постановление УФАС по КО незаконными, исходя из следующего.

Оспариваемым решением УФАС по КО от 01.09.2010 № 10/6431 по делу №61/А-10-2010 Общество признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Правовая норма, содержащаяся в указанной статье закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Доминирующим в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входят обстоятельства установления факта доминирования хозяйствующего субъекта – ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» - на рынке производства и реализации хлеба и хлебобулочных изделий в пределах г. Гурьевска и установление различных цен на хлебопродукты без надлежащего экономического, технологического или иного обоснования.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения от 18.08.2010 признал установленным факт доминирования ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» на рынке производства и реализации хлеба и хлебобулочных изделий в границах г. Гурьевска, ссылаясь на включение общества в Реестр на основании приказа УФАС по Кемеровской области от 26.06.1996.

В силу пункта 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, ведет реестр хозяйствующих субъектов.

В данном случае установление факта доминирующего положения ОАО «ГХК» произведено управлением при осуществлении в 2003 году государственного контроля за экономической концентрацией путем включения сведений об обществе в Реестр в соответствии с пунктом 8 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Порядком формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке

определенного товара долю более 35%, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 №154.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 3.6.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 17.01.2007 №5, определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, с долей более 50% и доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

Таким образом, с учетом того, что общество уже было включено в Реестр как хозяйствующий субъект, имеющий на рынке производства и реализации хлебобулочных изделий г. Гурьевска долю более 65%, проведение управлением анализа состояния конкуренции в целях повторного установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с Порядком №220 конкуренции не требовалось.

В материалах дела отсутствуют сведения об оспаривании действий антимонопольного органа по включению ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» в Реестр в 2003 году.

Согласно пунктам 9, 18 Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере

более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 №896, сведения, содержащиеся в Реестре, являются открытыми и общедоступными; хозяйствующий субъект вправе направить в антимонопольный орган заявление в произвольной форме о включении сведений о себе в реестр, исключении соответствующих сведений из реестра и внесении изменений в содержащиеся в реестре сведения о нем.

В нарушение статьи 65 АПК РФ Обществом не представлены доказательства обращения в УФАС по Кемеровской области с заявлением о внесении изменений в данные Реестра. В связи с чем, у суда отсутствуют основания считать содержащиеся в Реестре сведения недостоверными.

Доводы Общества о том, что, данные содержащиеся в Реестре хозяйствующих субъектов со ссылкой на приказ УФАС по КО, датированный 1996 годом, противоречат представленным суду доказательствам, а именно, Приказу УФАС по КО, датированному 21.03.2003, не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

Во-первых, Приказ УФАС по КО, датированный 1996 годом, также не был оспорен Обществом.

Во-вторых, Общество регулярно направляло в антимонопольный орган отчетность, установленную для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

В-третьих, Общество не оспаривало факт доминирования при рассмотрении Управлением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Что касается представленного Обществом суду экономического обоснования цены на хлеб, суд отмечает следующее.

Данное обоснование, мотивированное экономической целесообразностью снижения цены на хлеб для магазинов системы «Чибис», позволяет считать действия Общества по реализации хлеба по пониженным ценам указанному субъекту экономически оправданным. Вместе с тем, данное обоснование будет иметь значение для анализа рынка хлебобулочных изделий в географических границах Кемеровской области, поскольку магазины указанной системы расположены в основном в других городах области. На территории г. Гурьевска в 2008-2009 годах располагался всего один магазин указанной системы, что подтверждается пояснениями заявителя.

Соответственно, указанные доводы Общества не могут быть приняты во внимание при анализе рынка хлебобулочных изделий г. Гурьевска.

Таким образом, УФАС по КО правомерно признало ОАО «Гурьевский хлебокомбинат» нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и правомерно возбудило дело о привлечении Общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Указанная статья КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так как событие вменяемого Обществу правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, было установлено Управлением на основании оспариваемого решения, признание указанного решения Управления от 01.09.2010 по делу №61/А-10-2010 законным свидетельствует, в свою очередь, о наличии объективной стороны вменяемого Обществу правонарушения.

Субъективная сторона вменяемого Обществу правонарушения в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ заключается в том, что Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, материалами административного производства подтверждается наличие в действиях Общества всех элементов состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений в процессе привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено.

Оснований для освобождения Общества от административной ответственности, предусмотренных КоАП РФ, судом не усматривается.

Суд также отклоняет доводы Общества о том, что вынесение постановления о привлечении Общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, не входит в компетенцию руководителя Кемеровского УФАС, так как в соответствии с частью 2 статьи 23.1 КоАП РФ, на которую ссылается заявитель, дела об административных

правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того факта, что руководитель антимонопольного органа Кемеровской области, уполномоченный на рассмотрение дел об административных правонарушениях по указанной статье, имел основания для передачи указанного дела на рассмотрение суда.

Также судом отклоняются доводы заявителя о пропуске антимонопольным органом срока давности для привлечения Общества к административной ответственности, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе, статьей 14.31 указанного Кодекса РФ начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, то есть применительно к рассматриваемым отношениям с 01.09.2010.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о законности оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Выдать открытому акционерному обществу «Гурьевский хлебокомбинат» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченной 10.10.2011 по платежному поручению №10554.

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо