



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-10876/2011

«21» октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 21 октября 2011 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.В.Власова при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», город Москва к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово
третье лицо: гражданин Половников В.А., п.Смирновка, Новокузнецкий район, Кемеровской области
о признании не действительным решения и предписания от 25.07.2011 по делу №13/А-10-2011
при участии:
от заявителя: Журевич В.Н. – представителя по доверенности от 22.01.2009 №НЮ-16/67 с полным объемом полномочий, паспорт, Просекова Е.В. – ведущий юрисконсульт юридического отдела по доверенности от 04.02.2010 №ТУФТОЮ-11\11 с полным объемом полномочий, паспорт;
от УФАС по КО: Горбачева А.И. – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы по доверенности №149 от 04.08.2011 (копия в деле) с полным объемом полномочий, удостоверение, Фризен С.Н. – главный специалист – эксперт отдела топливно-энергетического комплекса по доверенности №99 от 07.10.2010 (копия в деле, с полным объемом полномочий, удостоверение;
от третьего лица: не явился;

установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги», город Москва (далее по тексту – заявитель, Общество, ОАО «РЖД») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения и предписания от 25.07.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту УФАС, антимонопольный орган) по делу №13/А-10-2011 о признании ОАО «РЖД» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ №135-ФЗ) и об обязанности прекратить указанное нарушение и совершить мероприятия по технологическому подключению объекта Половникова В.А. к электрическим сетям заявителя в установленные сроки.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечен гражданин Половников В.А. (далее по тексту - третье лицо) в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении.

В обоснование требований указывают на то, что антимонопольным органом не доказаны имеющие значение обстоятельств, в частности: жилой дом Половникова В.А. Ранее был присоединен к электрическим сетям в соответствии с требованиями Правил (с выдачей технических условий и заключением договора технологического присоединения), исполнение ОАО «РЖД» заявления Половникова В.А. влечет изменение точки технологического присоединения электроснабжения жилого дома, отказ Половникову В.А. нарушает права данного лица.

Кроме этого, заявитель указано на неисполнимость оспариваемого предписания, так как заключение договора с Половниковым В.А. не может быть осуществлено в месячный срок, указанный антимонопольным органом.

Представители УФАС по КО в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Пояснили, что Комиссией Кемеровского УФАС России правомерно было принято оспариваемое решение и вынесено предписание, так как антимонопольным органом в ходе рассмотрения обращения Половникова В.А. было установлен необоснованный отказ ОАО «РЖД» от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающего устройства данного лица, в связи с отсутствием технической возможности, при том, что действующее законодательство не предусматривает возможности отказа в заключении данного публичного договора по указанному основанию. Кроме этого, считает, что материалами антимонопольного дела

установлено и документально подтверждено, что Половников В.А. ранее был подключен (через СНТ «Любитель») к электрическим сетям, а отсутствие документов (техусловий, договора на оказание услуг по технологическому присоединению и др.) само по себе не свидетельствует об отсутствии присоединения Половникова В.А. по указанной схеме и не является основанием для отказа в удовлетворении заявления гражданина. В части оспаривания предписания антимонопольный орган указал, что предписание вынесено в полном соответствии с требованиями статьи 23, 50, 51 Закона о защите конкуренции, который предусматривает право антимонопольного органа на установление срока устранения нарушений антимонопольного законодательства.

Третье лицо в судебное заседание не явился, в письменном мотивированном отзыве требования заявителя считает необоснованными, просит суд отказать в удовлетворении требований, считает, что ОАО «РЖД» неправомерно отказало в присоединении к электрическим сетям.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

30.12.2010 Половников В.А. обратился в адрес ОАО «РЖД» (в лице регионального управления Западно-Сибирской железной дороги) с письменным заявлением на технологическое присоединение к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: Кемеровская область, Новокузнецкий район, п.Смирновка, ул.Озерная, 67, принадлежащего ему на праве собственности.

13.01.2011 ОАО «РЖД» письмом №ЭТ-31/18-1 отказало гражданину Половникову В.А. в выдаче технических условий и заключении договора оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» в связи с отсутствием технической возможности из-за отсутствия электрических сетей 0,4 кВ, принадлежащих ОАО «РЖД» в данном районе.

Не согласившись с данным ответом, полагая, что он нарушает права и законные интересы, гражданин Половников В.А. обратился с письменным заявлением в антимонопольный орган, который при рассмотрении данного заявления установил нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «РЖД», в результате чего вынес соответствующее решение и предписание от 25.07.2011.

Не согласившись с вышеуказанным решением и предписанием в полном объеме антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд признает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 указанного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее

также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся в ней лицом. Указанный договор является публичным.

В силу требований статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Согласно пункту 2 Правил технологического присоединения, Правила распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 3 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 8 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров

от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

В соответствии с пунктом 14 Правил в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные подпунктами «б» и «и» пункта 9 настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, подтверждено материалами дела, Половников В.А. в соответствии с пунктом 8 правил обоснованно направил в адрес ОАО «РЖД», сети которого располагаются в радиусе 300 метров от энергопринимающего устройства потребителя (ответ Южно-Сибирского управления Ростехнадзора от 22.11.2010 №14/1046 и Администрации Новокузнецкого района от 11.11.2010, приобщены к материалам дела). Половников В.А. относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил. Заявка Половникова В.А. содержала все необходимые сведения, предусмотренные правилами, где было указано на причину осуществления технологического присоединения – изменение точки присоединения.

В соответствии со статьей 3 закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, суд соглашается с мнением антимонопольного органа о том, что у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для отказа Половникову В.А. в заключе-

нии договора на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям в связи с изменением точки присоединения по причине отсутствия технической возможности. Других оснований для отказа ОАО «РЖД» в ответе Половникову В.А. не приведено.

В свою очередь ОАО «РЖД» в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, опровергающих выводы и обстоятельства, отраженные в решении антимонопольного органа, не представлено доказательств, свидетельствующих о возникновении правоотношений по иным основаниям.

В соответствии со статьей 4 закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможностью либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Таким образом, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного рынка. При этом, данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно статье 4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях», отнесены законодателем к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъек-

та естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из приведенных норм и правил следует, что ОАО «РЖД» являясь субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии без каких-либо правовых оснований нарушило действующее антимонопольное законодательство и права и законные интересы Половникова В.А., в результате отказа в осуществлении технологического присоединения своего энергопринимающего устройства.

Довод заявителя о том, что Половников В.А. ранее был ненадлежащим образом подключен (через СНТ «Любитель») к электрическим сетям ОАО «РЖД» суд признает не обоснованным, так как опровергается материалами дела (письмо ОАО «РЖД» от 16.11.2010, фотографические материалы, акт осмотра от 13.11.2010, письмо ОАО «РЖД» от 13.01.2011, письмо Ростехнадзора от 22.11.2010, письмо СНТ «Любитель» от 22.11.2010).

Кроме этого, суд отмечает, что данный довод не указан в качестве основания для отказа в осуществлении технологического присоединения.

Также суд отмечает, что данные обстоятельства признавались заявителем в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом.

В части неисполнимости оспариваемого предписания суд также не находит оснований для признания его незаконным, так как в силу статьи 23 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа входит выдача хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписания о прекращении злоупотребления субъектами хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 данной статьи антимонопольный орган при наличии соответствующего ходатайства может выдать предписание, в том числе о заключении договора. Как следует из материалов дела, такое заявление от Половникова В.А. поступало и было рассмотрено антимонопольным

органом в рамках своей компетенции. В соответствии со статьей 51 закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Таким образом, предписание в редакции, изложенной антимонопольным органом, не противоречит действующему законодательству, вынесено в рамках компетенции данного органа и не свидетельствует о его неисполнимости в срок, установленный антимонопольным органом. Заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить оспариваемое предписание в указанный в нем срок. Более того, в случае невозможности исполнить предписание в срок, установленный в таком предписании, лицо вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о продлении данного срока в порядке пункта 5 статьи 51 закона о защите конкуренции. С таким заявлением ОАО «РЖД» в антимонопольный орган не обращалось.

Кроме этого, суд отмечает, что для исполнения оспариваемого предписания в части заключения договора с Половниковым В.А. ОАО «РЖД» достаточно было направления проекта договора, подписанного одной стороной, что свидетельствует о его исполнимости.

Довод представителей ОАО «РЖД» о том, что в материалах антимонопольного дела отсутствуют сведения о нарушении прав и законных интересов Половникова В.А. (ущерба), суд не принимает в качестве обоснованного, так как действующим антимонопольным законодательством запрещаются действия (бездействие) занимающее доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 закона о защите конкуренции). Данная позиция согласуется с выводами, изложенными в пункте 4 Постановления Пленума высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований заявителя, при этом, возвращает излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2000 рублей, остальные расходы по делу суд в порядке статьи 110 АПК РФ относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

После вступления решения в законную силу выдать заявителю справку на возврат из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов