



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-2209/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 октября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Алексеевой Н.А.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКВАМАРКЕТ» на решение от 17.05.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Смычкова Ж.Г.) и постановление от 05.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.) по делу № А27-2209/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АКВАМАРКЕТ» (650051, Кемеровская область, город Кемерово, улица Камышинская, 2а, ИНН 4205057414, ОГРН 1034205069942) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, Кемеровская область, город Кемерово, улица Ноградская, 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании решения и предписания.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «АКВАМАРКЕТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган) от 11.01.2011 по делу № 133/Т-13-2010.

Решением от 17.05.2011 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.08.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение от 17.05.2011 и постановление от 05.08.2011 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

По мнению заявителя кассационной жалобы, принятые судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права; судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В отзыве антимонопольный орган, ссылаясь на правомерность и обоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на

территории Кемеровской области.

Антимонопольным органом проведена внеплановая выездная проверка общества на предмет соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и статей 9, 13, 14 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

Проанализировав условия договоров поставки продовольственных товаров в торговую сеть общества, антимонопольный орган возбудил дело № 133/Т-13-2010 по признакам нарушения пункта 1, подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Решением от 11.01.2011 по делу № 133/Т-13-2010 (с учетом определения об исправлении описки от 21.03.2011) общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Предписанием от 11.01.2011 № 1 антимонопольный орган обязал общество в срок до 20.02.2011 прекратить нарушение, а именно: прекратить включение в договоры поставки продовольственных товаров дискриминационных условий для поставщиков одной группы продовольственных товаров, касающихся установления различных сроков оплаты; исключить пункт 5.2 договора поставки от 28.09.2007 № 68, заключенного с индивидуальным предпринимателем Волковым А.П., о выделении специального полочного пространства для его продукции.

Общество, не согласившись с данными решением и предписанием антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из соответствия оспариваемых актов антимонопольного органа требованиям действующего законодательства.

Выводы судов являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле запрещается хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, создавать дискриминационные условия.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В силу части 2 статьи 22 Закона о торговле условия договоров поставки продовольственных товаров, заключенных до дня вступления в силу названного Закона (01.02.2010), должны быть приведены в соответствие с требованиями данного Закона в течение ста восьмидесяти дней со дня его вступления в силу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что для поставщиков мяса, мясопродуктов и колбасных изделий в торговую сеть общества установлены разные сроки оплаты поставленного товара. По договору поставки от 28.09.2007 № 68 с предпринимателем Волковым А.П. оплата товара обществом производится в течение 7 календарных дней с момента поставки продукции на склад общества. По договорам поставки с другими поставщиками обязательство общества по оплате стоимости принятого товара возникает по истечении 21 календарного дня со дня доставки партии товара в место, указанное

обществом в заказе.

Исходя из названных обстоятельств, суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о том, что один из поставщиков мяса, мясопродуктов и колбасных изделий (индивидуальный предприниматель Волков А.П.) поставлен в лучшие условия, по сравнению с другими поставщиками одной группы товара.

Вывод судов о создании обществом дискриминационных условий деятельности для разных поставщиков аналогичной продукции соответствует пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции, пункту 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно указали, что в нарушение статьи 65 АПК РФ общество не представило доказательств в обоснование своего довода, что разные сроки оплаты товара обусловлены разными сроками его годности.

Судами установлено, что пунктом 5.2 договора поставки от 28.09.2007 № 68 предусмотрено предоставление обществом предпринимателю Волкову А.П. под размещение товара не менее 60 (шестидесяти) процентов торговой площади, отведенной под мяскоколбасные изделия, в каждой торговой точке.

Наличие такого условия в договоре поставки с предпринимателем Волковым А.П. суды правомерно признали дискриминационным, поскольку оно свидетельствует о предоставлении названному предпринимателю более выгодных условий по сравнению с другими поставщиками.

Оценив с позиции статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенное 30.06.2010 обществом с предпринимателем Волковым А.П. дополнительное соглашение к договору поставки от 28.07.2007 № 68, суды обоснованно сочли, что оно не позволяет установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора,

поскольку не содержит изменения конкретных пунктов договора.

С учетом изложенного у судов отсутствовали установленные частью 1 статьи 198 АПК РФ основания для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 17.05.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 05.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-2209/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКВАМАРКЕТ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

О.Ю. Черноусова

Т.Я. Шабалкова