



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
07 сентября 2011 г.

Дело № 07АП-5504/11 (2)

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2011 г.  
Полный текст постановления изготовлен 07 сентября 2011 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Бородулиной И.И.  
судей Колупаевой Л.А., Кривошеиной С.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Левенко А.С. с использованием средств аудиозаписи  
при участии:  
от заявителя: без участия,  
от заинтересованного лица: Горбачева А.И. по доверенности от 04.08.2011 № 149,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого Акционерного Страхового Общества «Страховая Группа «Региональный Альянс» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2011 года по делу № А27-592/2011 (судья Тимошенко Л.С.) по заявлению Открытого Акционерного Страхового Общества «Страховая Группа «Региональный Альянс» (ИНН 3525068276, ОГРН 1023500878125) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Открытое Акционерное Страховое Общество «Страховая Группа «Региональный Альянс» (далее по тексту – ОАО «СГ «Региональный Альянс», Общество, заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – УФАС по Кемеровской области, Управление) от 29.11.2010 года о наложении штрафа по делу № 359/09-АДМ-2010 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2011 года в удовлетворении заявленного ОАО «СГ «Региональный Альянс» требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ОАО «СГ «Региональный Альянс», полагая, что поскольку на момент вынесения оспариваемого постановления действие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, приостановлено, установленные таким решением обстоятельства не могли послужить основанием для привлечения заявителя к административной ответственности.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

В представленном отзыве УФАС по Кемеровской области просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу Общества - без удовлетворения.

Представитель Управления в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердил позицию по делу, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель апелланта в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ОАО «СГ «Региональный Альянс».

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителя УФАС по Кемеровской области, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ вынесено 29.11.2010 года на основании решения Кемеровского УФАС России от 24.08.2010 года (изготовлено в полном объеме 07.09.2010 года), которым заявитель признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона РФ № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Как установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела № 59/А-14-2010, Обществом в процессе участия в конкурсе № СЕЗ-03-09-ОК представлена неточная (ложная) информация, касающаяся количества филиалов и представительств Общества на территории Кемеровской области.

Обществом данное решение обжаловано в Арбитражный суд Кемеровской области. По ходатайству заявителя приняты обеспечительные меры в виде приостановления решения Кемеровского УФАС России от 07.09.2010 года до вступления судебного акта по делу в законную силу (определение арбитражного суда от 28.10.2010 года по делу № А27-14454/2010). Решением арбитражного суда от 30.12.2010 года, оставленным в силе судом апелляционной инстанции 01.04.2011 года, решение УФАС признано правомерным.

В период действия обеспечительных мер по решению УФАС заявитель привлечен к административной ответственности, что, по его мнению, является незаконным.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления Общества, правомерно исходил из следующего.

Основания для признания незаконным и отмены постановления по делу об административном правонарушении предусмотрены в части 2 статьи 211 АПК РФ: отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности; несоответствие акта или порядка его принятия закону; принятие оспариваемого акта органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Действующим законодательством не предусмотрен запрет на привлечение к административной ответственности в период действия обеспечительных мер в виде приостановления решения, на основании которого лицо привлекается к административной ответственности.

Процедура привлечения к административной ответственности является самостоятельной и не обусловлена ограничениями, существующими в рамках принятого решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», который вменен в вину Обществу, запрещена недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Административная ответственность за совершение действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В ходе реализации своих полномочий по выявлению административных правонарушений и привлечению виновных лиц к административной ответственности Кемеровское УФАС России руководствуется нормами КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 28.7 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона РФ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон РФ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона РФ «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Данная позиция согласуется с пунктом 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (введенном постановлением Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 № 52), согласно которому судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Решение Кемеровского УФАС России от 24.08.2010 года по делу № 59/А-14-2010 в отношении ОАО «СГ «Региональный Альянс» в полном объеме изготовлено 07.09.2010 года.

В соответствии с частью 2 статьи 28.7 КоАП РФ 08.09.2010 года определением возбуждено дело № 359/09-АДМ-2010. 07.10.2010 года составлен протокол об административном правонарушении.

Согласно статье 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен не более чем на один месяц. КоАП РФ не предусматривает возможность приостановления возбужденного дела об административном правонарушении.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении, и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба заявителя не содержит.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2011 года по делу № А27-592/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого Акционерного Страхового Общества «Страховая Группа «Региональный Альянс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.А. Колупаева

С.В. Кривошеина