



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-5349/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Беловой Л.В.
судей Новоселова В.И.
Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топкинский водоканал» на решение от 27.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Обухова Г.П.) и постановление от 17.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Кулеш Т.А., Хайкина С.Н.) по делу № А27-5349/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Топкинский водоканал» (652300, Кемеровская обл., Топкинский р-он, г. Топки, ул. Советская, д. 58, ОГРН 1074229000174, ИНН 4229007719) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) об отмене постановления от 13.04.2011 № 137/03-АДМ-2011 о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Топкинский водоканал» - Кудашева Т.Н. по доверенности от 01.08.2011.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Топкинский водоканал» (далее по тексту – ООО «Топкинский водоканал»),

общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением об отмене постановления от 13.04.2011 № 137/03-АДМ-2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП) в виде штрафа в размере 800 590 рублей.

Решением от 27.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области ООО «Топкинский водоканал» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением от 17.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение от 27.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области оставлено без изменения.

ООО «Топкинский водоканал» в кассационной жалобе просит отменить принятое 27.06.2011 Арбитражным судом Кемеровской области по делу решение, и вынесенное 17.08.2011 Седьмым арбитражным апелляционным судом, по результатам его пересмотра, постановление. По делу принять новое решение об удовлетворении заявленного им требования.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу общества просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, и отклонить доводы жалобы.

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права, не находит оснований для их отмены.

УФАС по Кемеровской области по результатам рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Индустрия питания» в действиях ООО «Топкинский водоканал» установлены нарушения части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По выводу

антимонопольного органа нарушение выразилось во включении ООО «Топкинский водоканал» в публичный договор теплоснабжения и горячего водоснабжения пунктов, предусматривающих обязанность ООО «Топкинский водоканал» по принятию систем теплоснабжения и эксплуатации и пункта, содержащего основания для прекращения или ограничения отпуска тепловой энергии в нарушение действующего законодательства, а также в навязывании ООО «Индустрия питания» невыгодных условий договора теплоснабжения.

Решением от 03.03.2011 производство по делу № 144/А-10-2010 прекращено ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства.

Одновременно УФАС по Кемеровской области было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 137/03-АДМ-2011 и проведении административного расследования, полагая, что в действиях ООО «Топкинский водоканал» имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении ООО «Топкинский водоканал» 29.03.2011 составлен протокол об административном правонарушении, 13.04.2011 вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по статье 14.31 КоАП в виде административного штрафа в размере 800 590 рублей.

Арбитражный суд, оценивая предоставленные сторонами документы, признал вывод антимонопольного органа о том, что ООО «Топкинский водоканал» являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче и поставке тепловой энергии в пределах географических границ, определённых территорией, охватываемой тепловыми сетями ООО «Топкинский водоканал» в г. Топки, обоснованным и соответствующим имеющимся в деле доказательствам.

Выводы антимонопольного органа о нарушении ООО «Топкинский водоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части, касающейся включения в договор теплоснабжения пункта 2.12, предусматривающего обязанность ООО «Топкинский водоканал» по принятию систем теплоснабжения в эксплуатацию, арбитражным судом признаны необоснованными.

Включение в договор от 28.04.2010 № 172/10-т/э/356 пункта 2.12 обязывающего потребителя перед началом отопительного сезона предъявлять представителю поставщика системы теплоснабжения и узлы (приборы) учёта для осмотра и допуска их к эксплуатации с оформлением двухсторонних актов по требуемой форме, признано не противоречащим на момент включения этих условий, действующему законодательству, и не ущемляющим прав других лиц.

Несмотря на вышеизложенное обстоятельство арбитражный суд пришёл к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа. Так, включение пунктов 1.3, 1.4, 1.8 в договор теплоснабжения признано несоответствующим положениям пункта 2.4.2 Правил технической эксплуатации тепловых установок.

Пункт 2.8.1 договора, устанавливающий основания для прекращения или ограничения отпуска тепловой энергии, признан противоречащим пунктам 1 – 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вышеизложенное явилось основанием для признания наличия у антимонопольного органа основания для привлечения ООО «Топкинский водоканал» к административной ответственности по статье 14.31 КоАП.

ООО «Топкинский водоканал» в заявлении в качестве основания для отмены постановления от 13.04.2011 № 137/03-АДМ-2011 указал на наличие оснований для применения статьи 2.9 КоАП.

По мнению ООО «Топкинский водоканал» совершенное им деяние не содержало какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло угрозы причинения существенного вреда интересам общества и государства. Также сослался на тот факт, что до возбуждения производства об административном правонарушении из текста договора были исключены спорные пункты, свидетельствующие о совершении им действий, направленных на устранение нарушений.

Арбитражный суд, оценивая вышеизложенный довод ООО «Топкинский водоканал», пришёл к выводу о том, что устранение нарушений является обязанностью лица, их допустивших, и не свидетельствует о малозначительности правонарушения. Данное основание может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Арбитражный суд оценивая действия ООО «Топкинский водоканал», явившиеся основанием для привлечения к административной ответственности, пришёл к выводу о том, что существенная угроза общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении к потребителю теплоснабжения, к исполнению своих публично-правовых обязанностей при заключении договора теплоснабжения.

Арбитражным судом апелляционной инстанции вышеизложенные выводы арбитражного суда первой инстанции признаны законными и обоснованными.

ООО «Топкинский водоканал» в качестве основания для отмены принятых по настоящему делу судебных актов указывает на не применение практики применения статьи 2.9 КоАП, в частности пунктов 8, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив доводы ООО «Топкинский водоканал», приведенные в обоснование применения [статьи 2.9](#) КоАП РФ, суд первой инстанции не нашел основания для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности.

Судом отмечено, что действия общества указывают на пренебрежительное отношение последнего к потребителю теплоснабжения, к исполнению своих публично-правовых обязанностей при заключении договора теплоснабжения.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установил аналогичные обстоятельства и подтвердил выводы суда первой инстанции.

У суда кассационной инстанции нет оснований для переоценки выводов судов обеих инстанций.

Обжалуемые судебные акты не противоречат практике применения [статьи 2.9](#) КоАП РФ, изложенной в [пункте 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств по настоящему делу и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) АПК РФ.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 27.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 17.08.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-5349/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топкинский водоканал» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Новоселов

Т.И. Отческа