



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о возвращении апелляционной жалобы

г. Томск

Дело № 07АП-6498/11

27 июля 2011 года

Судья Хайкина С.Н.

при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «Сибэлектросервис» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.06.2011 по делу №А27-5622/2011

по заявлению закрытого акционерного общества «Сибэлектросервис» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области об оспаривании постановления от 15.04.2011 № 152/03-АДМ-2011,

#### УСТАНОВИЛ:

В Седьмой арбитражный апелляционный суд РФ поступила апелляционная жалоба ЗАО «Сибэлектросервис» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.06.2011 по делу №А27-5622/2011.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия судом обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-5622/2011 вынесено 15.06.2011. В силу части 5 статьи 211 АПК РФ, последним днем подачи апелляционной жалобы является 29.06.2011.

В нарушение установленного срока апелляционная жалоба направлена в суд первой инстанции только 30.06.2011 года, что подтверждается штемпелем на почтовом конверте.

Таким образом, срок подачи апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.06.2011 по делу №А27-5622/2011 пропущен.

В силу части 2 статьи 259 АПК РФ по ходатайству апеллянта пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока к апелляционной жалобе не приложено, в тексте апелляционной жалобы не содержится.

Указанное обстоятельство является основанием для возвращения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Апелляционную жалобу с приложенными к ней документами вернуть закрытому акционерному обществу «Сибэлектросервис».
2. Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Судья

С.Н. Хайкина