



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-15248/2011

«10» января 2012 года

Резолютивная часть объявлена 27 декабря 2011 года

Полный текст решения изготовлен 10 января 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Мысковская энергосетевая компания», г. Мыски к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово об отмене постановления о наложении административного штрафа по делу №451/03-АДМ-2011 от 19.10.2011 года

при участии:

от заявителя: Езерская И.А. – юрисконсульт, доверенность №14 от 01.11.2011 (копия в деле), паспорт;

от УФАС по КО: Горбачев А.И. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность №149 от 04.08.2011 (приобщена к материалам дела), паспорт; Фризен С.Н. - главный специалист - эксперт отдела топливно-энергетического комплекса, доверенность №164 от 05.10.2011 (копия в деле), удостоверение;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Мысковская энергосетевая компания», г. Мыски (далее – заявитель, ОАО «МЭСК», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово (далее – УФАС по КО, антимонопольный

орган) №451/03-АДМ-2011 от 19.10.2011 и о прекращении производства по делу в виду малозначительности совершенного правонарушения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении. Не оспаривая факта совершенного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, роли ОАО «МЭСК», размера вреда и тяжести наступивших для потребителей последствий, отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям просит признать его малозначительным.

Представители административного органа в судебном заседании против требований заявителя возражали, считают, что основания для применения судом статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ОАО «Мысковская энергосетевая компания» от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения в рассматриваемой ситуации отсутствуют. Более подробно возражения изложены в письменном отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела, 19.10.2011 г. по результатам рассмотрения дела №451/03-АДМ-2011 об административном правонарушении должностным лицом УФАС по КО было вынесено постановление о наложении на ОАО «МЭСК» штрафа в размере 418131 рублей, который составил 0,003 (0,3%) размера от суммы выручки на рынке передачи тепловой энергии, т.е. в минимальном размере, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

Основанием для привлечения ОАО «МЭСК» к административной ответственности послужило решение комиссии УФАС по КО от 05.09.2011 г. (в полном объеме изготовлено 19.09.2011 г.) по делу №73/А-10-2011 о признании ОАО «МЭСК» нарушившим часть 1 и пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в злоупотреблении ОАО «Мысковская энергосетевая компания» доминирующим положением, а именно в действиях по включению в публичные контракты и договоры на отпуск и пользование тепловой энергией условий по прекращению и ограничению подачи тепловой энергии, не предусмотренных и противоречащих действующему законодательству, а также по включению в указанные договоры и контракты различных (дискриминационных) условий оплаты и ответственности потребителей за неисполнение условий договора, результатом чего является ущемление интересов потребителей тепловой энергии.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, заслушав доводы представителей сторон, суд установил, что обстоятельства правонарушения, указанные в оспариваемом постановлении, нашли свое подтверждение материалами проверки и по существу не оспариваются заявителем.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив материалы дела, суд не усматривает оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным, в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольном законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как правонарушения не требуется наступления каких-либо последствий для охраняемых общественных отношений либо выявления угрозы данным отношениям.

Общественно-опасный характер правонарушения, совершенного ОАО «Мысковская энергосетевая компания», определяется тем, что Обществом было допущено нарушение антимонопольного законодательства (части 1 и пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), выразившееся в злоупотреблении данной организацией своим доминирующим положением на товарном рынке.

ОАО «Мысковская энергосетевая компания», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой тепловыми сетями ОАО «Мысковская энергосетевая компания».

Учитывая доминирующее положение Общества на товарном рынке, антимонопольным органом в постановлении от 19.10.2011 г. была дана оценка действий ОАО «Мысковская энергосетевая компания» по включению в публичные контракты и договоры на отпуск и пользование тепловой энергией условий по прекращению и ограничению подачи тепловой энергии, противоречащих действующему законодательству (квалифицировано антимонопольным органом как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), а также по включению в указанные договоры и контракты различных (дискриминационных) условий оплаты и ответственности потребителей за неисполнение условий договора (квалифицировано антимонопольным органом как нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), налагающих на своих контрагентов неразумные, необоснованные условия реализации их прав и не соответствующие нормам антимонопольного законодательства.

При этом, ОАО «Мысковская энергосетевая компания» признала факт нарушения антимонопольного законодательства и не оспаривает его.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на

контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, не требуется наступления каких-либо последствий для охраняемых общественных отношений, достаточно выявления угрозы наступления неблагоприятных последствий для данных отношений.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении теплоснабжающей организацией ОАО «Мысковская энергосетевая компания» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по передаче тепловой энергии. При этом, на протяжении длительного периода (2010 - 2011 гг.) были нарушены права и законные интересы, как юридических лиц, так и граждан (бытовых потребителей), на протяжении действия договоров на теплоснабжение существовала реальная угроза ограничения подачи тепловой энергии потребителям, а также неправомерного применения штрафных санкций.

Кроме того, решая вопрос о виде и размере административного наказания, должностным лицом УФАС по КО был учтен характер совершенного ОАО «Мысковская энергосетевая компания» административного правонарушения, а также наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Так, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признан тот факт, что ОАО «Мысковская энергосетевая компания» до составления протокола по делу №451/03-АДМ-2011 об административном правонарушении совершило ряд действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, а именно разработало типовую форму договора на теплоснабжение, устранив условия, ущемляющие права абонентов и противоречащие нормам действующего законодательства РФ, а также направило абонентам оферту с предложением перезаключить договор на теплоснабжение на измененных условиях.

На основании вышеизложенного, на ОАО «Мысковская энергосетевая компания» был наложен штраф в минимальном, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, размере (0,3% или 0,003 от суммы выручки на рынке на котором совершено правонарушение).

С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в десятидневный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов