



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Томск

Дело № 07АП-10656/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.А. Скачковой,

судей И.И. Бородулиной, М.Х. Музыкантовой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г. Никитиной с использованием средств аудиозаписи,

при участии в заседании:

от заявителя – В.Н. Журевица по доверенности от 28.12.2011, паспорт,

от заинтересованного лица – не явился (извещено),

от третьего лица - не явился (извещено),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21 октября 2011 г. по делу № А27-10876/2011 (судья В.В. Власов)

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, 2) 630004, г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, д. 14)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5),

третье лицо: Половников Виктор Александрович (654200, Кемеровская область, Новокузнецкий район, п. Смирновка, ул. Озерная, д. 67, 2) 654080, г. Новокузнецк, ул. Свердлова, д. 8 А, кв. 22),

о признании недействительным решения и предписания от 25.07.2011 по делу № 13/А-10-2011,

**У С Т А Н О В И Л:**

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - заявитель, Общество, ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения и предписания от 25.07.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее УФАС, антимонопольный орган) по делу № 13/А-10-2011 о признании ОАО «РЖД» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) и об обязанности прекратить указанное нарушение и совершить мероприятия по технологическому подключению объекта Половникова В.А. к электрическим сетям заявителя в установленные сроки.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Половников В.А. (далее - третье лицо).

Решением суда от 21 октября 2011 г. в удовлетворении требований ОАО «РЖД» отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «РЖД» указывает на недоказанность антимонопольным органом факта технологического присоединения жилого дома Половникова В.А. к электрическим сетям до обращения Половникова В.А. с заявкой в адрес ОАО «РЖД» на изменение точки присоединения.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражало против ее удовлетворения, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, так как оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя апеллянта, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 30.12.2010 Половников В.А. обратился в адрес ОАО «РЖД» в лице регионального управления Западно-Сибирской железной дороги с письменным заявлением на технологическое присоединение к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: Кемеровская область, Новокузнецкий район, п. Смирновка, ул. Озерная, д. 67, принадлежащего ему на праве собственности.

13.01.2011 ОАО «РЖД» письмом № ЭТ-31/18-1 отказало гражданину Половникову В.А. в выдаче технических условий и заключении договора оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» в связи с отсутствием технической возможности из-за отсутствия электрических сетей 0,4 кВ, принадлежащих ОАО «РЖД» в данном районе.

Не согласившись с данным ответом, полагая, что он нарушает его права и законные интересы, гражданин Половников В.А. обратился с письменным заявлением в антимонопольный орган, который при рассмотрении данного заявления установил нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «РЖД», в результате чего вынес соответствующее решение по делу № 13/А-10-2011 от 25.07.2011 и предписание от 25.07.2011 по указанному делу о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО «РЖД» обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель, занимающий доминирующее положение на товарном рынке в сфере услуг по передаче электрической энергии и включенный в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, не выполнив требования о заключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям Половникова В.А., нарушил пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением

Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, что является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции». При этом арбитражный суд указал на то, что в результате нарушений Обществом требований законодательства были нарушены права и законные интересы Половникова В.А.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков устанавливаются Федеральным законом № 135-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ

или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих приведенный нормативный запрет, прежде необходимо доказать, что такое лицо занимает доминирующее положение на исследованном антимонопольным органом товарном рынке.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения, помимо доказанности факта доминирования, необходимы следующие условия: совершение доминантом действия (бездействие), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением и наступление или угроза наступления одного из перечисленных выше последствий.

Приказом ФСТ от 24.12.2003 № 108-э/16 ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе по разделу «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии».

В соответствии с абзацем 7 пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей Общества.

Вместе с тем, процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ) определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер. Технологическое

присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

По правилу абзацев 4, 7 части 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе, существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в «Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа, Правила № 861), сетевые организации - это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им названных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил № 861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ, пунктами 3, 14, 15, Правил технологического присоединения, пунктом 10 Правил недискриминационного доступа, суд первой инстанции правомерно признал обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении Обществом пункта 3 Правил

технологического присоединения, части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившемся в экономически или технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения с Половниковым В.А. договора на осуществление технологического присоединения.

При этом суд первой инстанции отметил отсутствие технической возможности Общества, которое не имеет правового значения, поскольку в силу прямого указания Правил технологического присоединения (пункт 3) с физическими лицами, указанными в пункте 14 тех же Правил, заявившими на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям должен быть заключен независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения.

Таким образом, доводы подателя апелляционной жалобы относительно отсутствия у него юридической и фактической возможности технологического присоединения не соответствуют перечисленным выше нормам права, регулирующим спорные правоотношения, и не свидетельствуют о правомерности отказа (уклонения) от заключения договора.

Кроме того, в соответствии с пунктом 14 Правил № 861 в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- б) место жительства заявителя;
- в) сведения, предусмотренные подпунктами «б» и «и» пункта 9 настоящих Правил;
- г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, заявка Половникова В.А. от 30.12.2010 содержала все необходимые сведения предусмотренные Правилами № 861, где было указано на причину осуществления технологического присоединения - изменение точки присоединения.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает необоснованным довод ОАО «РЖД» о том, что Половников В.А. ранее был ненадлежащим образом подключен через СНТ «Любитель» к электрическим сетям ОАО «РЖД», так как он опровергается в представленных в материалы дела доказательствами (письмо ОАО «РЖД» от 16.11.2010, фотографические материалы, акт осмотра от 13.11.2010, письмо ОАО «РЖД» от 13.01.2011, письмо Ростехнадзора от 22.11.2010, письмо СНТ «Любитель» от 22.11.2010).

Кроме того, данный довод не указан в качестве основания для отказа в осуществлении технологического присоединения, а также то обстоятельство, что заявителем в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом признавался факт надлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства Половникова В.А. к электрическим сетям ОАО «РЖД», о чем свидетельствует представленная в материалы дела калькуляция Новокузнецкой дистанции электроснабжения (монтаж одного пролета ВЛ-0,4кВ, установка комплексной трансформаторной подстанции, подключение проводов воздушного ввода у населения). Данным документом подтверждается размер расходов в размере 546619,56 руб., которые может понести ОАО «РЖД», присоединив жилой дом Половникова В.А. к электрическим сетям железной дороги.

Более того, в своем ответе от 13.01.2011 ОАО «РЖД» указало на то, что «...дом, расположенный на земельном участке по адресу: Новокузнецкий район, п. Смирновка, ул. Озерная, д. 67, уже технологически присоединен к КТП-400/10, принадлежащей садоводческому некоммерческому товариществу «Любитель», подключенной к электрическим сетям ОАО «РЖД»...».

При таких обстоятельствах, апелляционный суд отмечает, что так как данные обстоятельства не были указаны в ответе Половникову В.А., соответственно, не были положены в основу отказа ОАО «РЖД» в осуществлении технологического присоединения, следовательно, не могут быть расценены судом в качестве оснований для признания доводов апелланта обоснованными.

Факт технологического присоединения энергопринимающего устройства (жилого дома), принадлежащего Половникову В.А., к электрическим сетям подтверждается документами, имеющимися в материалах дела № 13/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства и представленными в адрес Кемеровского УФАС России ОАО «РЖД» (письмо от 16.11.2010), Южно-Сибирским Управлением Ростехнадзора Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (письмо от 22.11.2010), председателем СНТ «Любитель» (письмо от 10.05.2011, технические условия, выданные СНТ «Любитель» Половникову В.А.).

Таким образом, у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для отказа Половникову В.А. в заключении договора на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям в связи с изменением точки присоединения по причине отсутствия технической возможности.

ОАО «РЖД» в апелляционной жалобе также указывает о невозможности изменения точки присоединения энергопринимающего устройства Половникова В.А. к электрическим сетям ОАО «РЖД» в связи с тем, что согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа «точка присоединения к электрической сети» может применяться только при доказанном обстоятельстве осуществления технологического присоединения.

Данное обстоятельство (невозможность изменения точки присоединения к электрическим сетям) также не являлось основанием для отказа Половникову В.А. в заключение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», соответственно, не подтверждает позицию апелланта.

При этом из положений пункта 5 Правил недискриминационного доступа следует, что в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (т.е. опосредованное технологическое присоединение), точкой присоединения будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, ссылка ОАО «РЖД» на то, что изменение точки присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства Половникова В.А. возможно только в случае подключения жилого дома Половникова В.А. к электрическим сетям иной сетевой организации (но не ОАО «РЖД») несостоятельна, так как исходя из норм действующего законодательства, регулирующего доступ к электрическим сетям, ОАО «РЖД» имело возможность выполнения заявки Половникова В.А. в соответствии с требованиями Правил технологического присоединения.

Необходимо также отметить, что при рассмотрении настоящего дела одним из обстоятельств для признания решения и предписания Кемеровского УФАС России незаконным, по мнению ОАО «РЖД», является тот факт, что исполнение

рассматриваемой заявки Половникова В.А. повлечет расходы со стороны ОАО «РЖД» по новому подключению данного энергопринимающего устройства (трудозатраты, стоимость КТП, кабеля и др. – т. 1 л.д. 132, 133). В данном случае, апелляционный суд поддерживает вывод заинтересованного лица о том, что нежелание ОАО «РЖД» нести расходы по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства Половникова В.А. не может являться основанием для отказа Половникову В.А. в заключение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» в связи с изменением точки присоединения.

ОАО «РЖД» в жалобе также указывает на то, что пункт 1 оспариваемого предписания Кемеровского УФАС России по делу № 13/А-10-2011, в котором установлен срок заключения ОАО «РЖД» договора на технологическое присоединение противоречит нормам действующего законодательства, а именно пункту 15 Правил технологического присоединения и статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд не может согласиться с данным доводом ОАО «РЖД» и считает, что предписание по делу № 13/А-10-2011 вынесено в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, что также было правомерно отмечено судом первой инстанции.

Так, в соответствии со статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Согласно статье 51 Федерального закона № 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В силу статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ в полномочия антимонопольного органа входит выдача хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 14 Постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган при наличии соответствующего ходатайства может выдать предписание, в том числе и о заключении договора.

Таким образом, учитывая, что Половников В.А. в своем заявлении просил в случае установления факта нарушения антимонопольного законодательства выдать ОАО «РЖД»



предписание о понуждении к заключению с ним договора на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям принадлежащего ему энергопринимающего устройства, Управление посчитало необходимым для устранения нарушения антимонопольного законодательства выдать ОАО «РЖД» предписание о заключении вышеуказанного договора с установлением срока его заключения, что предусмотрено статьей 51 Федерального закона № 135-ФЗ.

При этом, как правомерно указал суд первой инстанции, в соответствии с частью 5 статьи 51 Федерального закона № 135-ФЗ ОАО «РЖД» имеет возможность обратиться в антимонопольный орган с мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав.

Таким образом, апелляционный суд считает доказанным факт нарушения Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем отказа в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств жилого дома, расположенного по адресу: Кемеровская область, Новокузнецкий район, п. Смирновка, ул. Озерная, д. 67, что ущемляет интересы заявителя - гр. Половникова В.А. и противоречит пункту 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Более того, Общество не подтвердило документально наличие обстоятельств, препятствующих выполнению им Правил технологического присоединения, и принятия им всех необходимых и возможных меры к неукоснительному, точному и своевременному исполнению данных требований.

Порядок принятия оспариваемого решения, установленный Федеральным законом № 135-ФЗ, антимонопольным органом в рассматриваемом случае не нарушен.

Оценивая данные и иные доводы апеллянта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд, с учетом перечисленных положений норм права, содержания оспариваемых актов и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Вместе с тем, заявитель в силу положений статьи 65 АПК РФ обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных заявителем доказательств и иных материалов дела не усматривается несоответствия оспариваемых решения и предписания Управления положениям Федерального закона № 135-ФЗ, нарушений прав и законных интересов заявителя не установлено. Заявителем иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционной жалобе доводы, в арбитражный суд не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых решения и предписания и об отсутствии нарушений в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

При обращении ООО «РЖД» в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой поступило платежное поручение № 1502379 от 10.11.2011 с назначением платежа «Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу № А27-10876/2011» на сумму 2000 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», уплаченная государственная пошлина в размере 1000 руб., на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату подателю жалобы.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21 октября 2011 г. по делу № А27-10876/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб., уплаченную по платежному поручению № 1502379 от 10.11.2011.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

И.И. Бородулина

М.Х. Музыкантова