



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-10687/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 18 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Шабалковой Т.Я.  
судей Маняшиной В.П.  
Ильина В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области г. Кемерово на постановление от 29.09.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Жданова Л.И., Хайкина С.Н.) по делу № А27-10687/2009 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ХладоАлко» (654029, Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Вокзальная, 12, ИНН 4220030470, ОГРН 1064220004200) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области г. Кемерово (650000, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5. ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании решения и предписания.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ХладоАлко» (далее – ООО «ХладоАлко», общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, управление), принятых по результатам рассмотрения дела № 2/А-11-2009.

Решением от 06.11.2009 Арбитражного суда Кемеровской области заявленные требования общества удовлетворены.

УФАС по Кемеровской области 04.05.2011 обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 06.11.2009 по данному делу.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.07.2011 заявление управления удовлетворено, решение от 06.11.2009 отменено.

Постановлением от 29.09.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение от 05.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования УФАС по Кемеровской области.

Суд апелляционной инстанции посчитал ошибочными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

Несогласие управления с постановлением суда апелляционной инстанции явилось основанием для его обжалования в суд кассационной инстанции.

УФАС по Кемеровской области заявляет, что вступившее в законную силу решение по данному делу противоречит прямо сформулированному Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации толкованию норм права относительно правомерности Соглашения «О систематизации деятельности по оптовой торговле организаций, являющихся участниками Союза», утвержденного 12.03.2008, участником которого являлось, в том числе ООО «ХладоАлко», изложенному в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/2009.

Отзыв на кассационную жалобу обществом не представлен.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемого судебного акта, изучив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, ООО «ХладоАлко» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания УФАС по Кемеровской области от 02.06.2009 по делу № 2/А-11-2009 о нарушении части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением 17.08.2010 №ВАС-10543/10 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отказал УФАС по Кемеровской области в передаче дела № А27-10687/2009 Арбитражного суда Кемеровской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 06.11.2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Отказ в передаче дела на рассмотрение Президиума Высший Арбитражный суд Российской Федерации мотивировал отсутствием в действиях ООО «ХладоАлко» признаков нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 АПК РФ для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Согласно пункту 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 (в редакции от 14.02.2008) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Установив данные обстоятельства при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, коллегиальный состав судей

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с частью 8 статьи 299 АПК РФ выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 АПК РФ, в данном случае начинает течь с момента получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Судом апелляционной инстанции правомерно отмечено, что выводы суда первой инстанции об указании в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.08.2010 № ВАС-10543/10 на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам противоречат содержанию данного судебного акта.

Пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ) основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам являются определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» в целях придания обратной силы правовой позиции, сформированной Высшим Арбитражным Судом

Российской Федерации, в постановлении должно содержаться такое указание: «Вступившее в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий».

При этом под другими препятствиями следует понимать, в частности, истечение сроков, предусмотренных статьей 312 АПК РФ, недопустимость ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к публично-правовой ответственности, неисчерпание возможности для обращения в суд апелляционной или кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанций поддерживает выводы суда апелляционной инстанции о том, что из анализа приведенных положений следует, что наличие права на пересмотр вступивших в силу решений по вновь открывшимся обстоятельствам после формирования Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правовой позиции, отличающейся от той, которой руководствовались суды нижестоящих инстанций, не означает, что пересмотр может быть осуществлен в отношении всех ранее принятых судебных актов независимо от периода времени, истекшего с даты вступления в силу решения суда, до даты опубликования постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2009 вступило в законную силу 13.01.2010, то есть за несколько месяцев до принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 21.12.2010 по делу № 9966/10, в котором определена правоприменительная практика по схожему спору.

Таким образом, установив, что в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.08.2010 № ВАС-10543/10 отсутствует указание на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, пересмотр судебных актов может повлечь ухудшение положения лица, привлекаемого к публично-правовой ответственности, управлением была исчерпана возможность обжалования судебных актов, а также обращения в надзорную инстанцию, суд апелляционной инстанции правомерно отклонил заявление УФАС по

Кемеровской области о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 20.09.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-10687/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

В.П. Маняшина

В.И. Ильин