



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-18920/2009

13 января 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2011. Полный текст решения изготовлен 13 января 2012.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания С.С. Салтыковой, рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирский купец», г. Томск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово третьи лица: Некоммерческая организация «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества», г. Кемерово открытое акционерное общество «Мариинский ликеро-водочный завод», г. Мариинск общество с ограниченной ответственностью «Алко-Сервис», г. Новокузнецк общество с ограниченной ответственностью «Ива», г. Новокузнецк общество с ограниченной ответственностью Компания «Штоф», г. Кемерово общество с ограниченной ответственностью «ХладоАлко», г. Кемерово общество с ограниченной ответственностью «ЛВЗ Кузбасс», г. Новокузнецк общество с ограниченной ответственностью «Формула-Кемерово», г. Кемерово общество с ограниченной ответственностью «Формула-Новокузнецк», г. Новокузнецк общество с ограниченной ответственностью «ВинГрадъ», г. Новокузнецк общество с ограниченной ответственностью «Китат», г. Кемерово

общество с ограниченной ответственностью «ГД «Мариинский», г. Кемерово
общество с ограниченной ответственностью «Гастроном Любимый», г. Кемерово
общество с ограниченной ответственностью «Агра», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «Маг Абсолют», г. Киселевск
общество с ограниченной ответственностью «Алди», г. Кемерово
общество с ограниченной ответственностью «Стайер+», г. Юрга
общество с ограниченной ответственностью «Помпей», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «Катит», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «Аква-Опт», г. Кемерово
общество с ограниченной ответственностью «СДС-Алко», г. Кемерово
общество с ограниченной ответственностью «РСА», г. Междуреченск
общество с ограниченной ответственностью ЛВЗ «ОША», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью ТД «Сибирь», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «Каталония», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «АлкомОптТорг», г. Новокузнецк
общество с ограниченной ответственностью «Завод», г. Кемерово
об оспаривании решения и предписания,

при участии:

от УФАС по КО – Щеглова Н.В. – ведущий специалист-эксперт отдела социальной сферы и финансовых рынков по доверенности от 24.02.2011 №125, Патрикеев К.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы по доверенности от 06.06.2011 №145,

от ООО «Сибирский купец» - не явились,

от Компании «ШТОФ» - Келлер Э.Ф. – по доверенности от 02.03.2010 №24,

от Кузбасского алкогольного союза «Гарантия качества» - Булатов Е.И. по доверенности от 10.02.2011 №27,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее «УФАС по КО») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 27.11.2009 по делу №А27-18920/2009 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением от 03.06.2011 судебное разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее «АПК РФ») было отложено до 13 часов 00 минут 29.06.2011 в связи с отсутствием

сведений о надлежащем извещении ООО «АлкоМоптТорг» о времени и месте судебного заседания.

Определением от 29.06.2011 судебное разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 158 АПК РФ было отложено до 11 часов 00 минут 29.07.2011 в связи с отсутствием у суда сведений о местонахождении ООО «Арсенал-А», одновременно от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово, Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска и Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску были истребованы сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ об ООО «Арсенал» и его правопреемниках.

Определениями от 29.07.2011, 23.08.2011, 03.10.2011, 02.11.2011 судебное разбирательство откладывалось в связи с отсутствием у суда сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле.

Определением от 01.12.2011 в соответствии со статьями 48, 158 АПК РФ произведена замена общества с ограниченной ответственностью «Арсенал-А» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Сибирский купец», а судебное разбирательство отложено до 10 часов 00 минут 29.12.2011.

В судебном заседании 29.12.2011 представители УФАС по КО поддержали ранее заявленное ходатайство об уточнении заявленного требования, просили пересмотреть решение суда от 27.11.2009 по новым обстоятельствам, ссылаясь на те же основания, а именно на постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10.

Представители ООО «Компания «ШТОФ» и Кузбасского алкогольного союза «Гарантия качества» (далее «Кузбасский алкогольный союз») возражали против пересмотра судебного акта по основаниям, изложенным в отзыве.

Дополнительно в судебном заседании представитель ООО «Компания «Штоф» указала на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее «Постановление Пленума ВАС РФ №52») обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим

Арбитражным Судом Российской Федерации в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ №52 устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам.

Поскольку решение суда от 27.11.2009 было мотивировано ссылкой на иные нормы права, нежели те, практика применения которых была предметом рассмотрения Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при вынесении 21.12.2010 постановления №9966/10 по делу «РСА», ООО «Компания «Штоф» полагает, что содержащаяся в указанном постановлении правовая позиция не может повлиять на выводы суда при принятии нового судебного акта по рассматриваемому делу.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирский купец», а также третьи лица: открытое акционерное общество «Мариинский ликеро-водочный завод», общество с ограниченной ответственностью «Алко-Сервис», общество с ограниченной ответственностью «Ива», общество с ограниченной ответственностью «ХладоАлко», общество с ограниченной ответственностью «ЛВЗ Кузбасс», общество с ограниченной ответственностью «Формула-Кемерово», общество с ограниченной ответственностью «Формула-Новокузнецк», общество с ограниченной ответственностью «ВинГрадъ», общество с ограниченной ответственностью «Китат», общество с ограниченной ответственностью «ГД «Мариинский», общество с ограниченной ответственностью «Гастроном Любимый», общество с ограниченной ответственностью «Агра», общество с ограниченной ответственностью «Маг Абсолют», общество с ограниченной ответственностью «Алди», общество с ограниченной ответственностью «Стайер+», общество с ограниченной ответственностью «Помпей», общество с ограниченной ответственностью «Катит», общество с ограниченной ответственностью «Аква-Опт», общество с ограниченной ответственностью «СДС-Алко», общество с ограниченной ответственностью «РСА», общество с ограниченной ответственностью ЛВЗ «ОША», общество с ограниченной ответственностью ТД «Сибирь», общество с ограниченной ответственностью «Каталония», общество с ограниченной ответственностью

«АлкомОптТорг», общество с ограниченной ответственностью «Завод», - извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, представителей в судебное заседание 29.12.2011 не направили, отзыв не представили.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассматривает заявление в отсутствие представителей указанных третьих лиц, извещенных надлежащим образом.

27.11.2009 Арбитражным судом Кемеровской области по настоящему делу было вынесено решение о признании недействительным решения УФАС по КО от 02.06.2009, принятого по результатам рассмотрения дела №2/А-11-2009 в части, касающейся признания ООО «Арсенал-А», нарушившим требования части первой статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее «Закон №135-ФЗ»).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2010 решение от 27.11.2009 было оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 10.03.2011 в передаче настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 27.11.2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2010 было отказано в связи с принятием 21.12.2010 Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации постановления №9966/10, которым определена практика применения положений законодательства, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт.

При этом в Определении Высшего Арбитражного суда РФ от 10.03.2011 было указано на возможность пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 5.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 N14, в соответствии с которыми оспариваемый заявителем в порядке надзора судебный акт, основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом

Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

05.05.2011 УФАС по КО обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о пересмотре решения по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

С учетом изменений, внесенных в АПК РФ Федеральным законом от 23.12.2010 N379-ФЗ, УФАС по КО уточнило заявленные требования и просит пересмотреть решение от 27.11.2009 по новым обстоятельствам.

Рассмотрев заявление УФАС по КО, заслушав мнение представителей ООО «Компании «ШТОФ» и Кузбасского алкогольного союза, изучив представленные документы, суд считает заявленные УФАС по КО требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1 Федерального закона от 23.12.2010 N379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее «Закон №379-ФЗ») статья 311 АПК РФ изложена в новой редакции, в соответствии с которой основаниями для пересмотра судебных актов могут являться как вновь открывшиеся, так и новые обстоятельства.

Согласно статьи 2 Закона №379-ФЗ данный документ вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования. Исходя из даты опубликования указанного федерального закона в «Российской газете» 27.12.2010, он вступил в действие 28.03.2011. Следовательно, рассмотрение заявления УФАС по КО должно осуществляться по правилам, предусмотренным новой редакцией статьи 311 АПК РФ.

Как следует из текста пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства является новым обстоятельством.

Поскольку данное обстоятельство возникло после принятия решения Арбитражного суда от 27.11.2009 и имеет существенное значение для правильного разрешения дела, и поскольку в Определении Высшего Арбитражного суда РФ от 10.03.2011 указано на возможность пересмотра дела, принятие 21.12.2010 Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации постановления №9966/10, которым определена практика применения положений законодательства, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт, расценивается судом в качестве основания для пересмотра дела.

Подобный подход соответствует практике рассмотрения аналогичных дел Седьмым арбитражным апелляционным судом, который при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Компания «ШТОФ» и Кузбасского алкогольного союза на решение Арбитражного суда Кемеровской области, принятого по итогам рассмотрения аналогичного заявления УФАС по КО о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда по делу №А27-18663/09 от 25.11.2009, пришел к выводу о том, что поскольку постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 N9966/10 имеет существенное значение для рассмотрения дела, вынесено после вынесения решения суда первой инстанции, а Определение ВАС РФ от 10.03.2011 об отказе в передаче настоящего дела в Президиум ВАС РФ содержит указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь и новым открывшимся обстоятельствам, позиция антимонопольного органа о наличии оснований для пересмотра судебного акта и отмены решения суда первой инстанции является обоснованной.

Что касается доводов ООО «Компания «Штоф» о том, что содержащаяся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 по делу №9966/10 правовая позиция не может повлиять на выводы суда при принятии нового судебного акта по рассматриваемому делу, то суд, критически оценивает данные доводы, исходя из следующего.

Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 по делу №9966/10 говорится о том, что выводы судов о недоказанности наличия соглашения от 12.03.2008 противоречат статье 4 Закона о защите конкуренции, в которой факт наличия антиконкурентного соглашения не

ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

В то же время решение суда от 27.11.2009 по делу №А27-18920/2009, на пересмотре которого по новым обстоятельствам настаивает УФАС по КО, было мотивировано тем, что суд посчитал Соглашение от 12.03.2008 не результатом договоренности между хозяйствующими субъектами, а актом, принятым в рамках уставной деятельности некоммерческой организации.

Таким образом, решение суда от 27.11.2009 действительно основано на применении иных норм права, нежели те, которые были предметом рассмотрения при вынесении Президиумом ВАС РФ постановления от 21.12.2010 N9966/10 по делу «РСА».

Вместе с тем, поскольку решением суда от 27.11.2009 установлен факт заключения членами НО КАС 12.03.2008 Соглашения о систематизации, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 №9966/10 правовую позицию, в соответствии с которой наличие подобного соглашения свидетельствует о нарушении членами НО КАС части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует расценивать в качестве имеющей существенное значение для рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Удовлетворить заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области.

Отменить решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-18920/2009 от 27.11.2009.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо