



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444,
<http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-3868/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабалковой Т.Я.

судей Новоселова В.И.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 28.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Лежнин Д.Л.) и постановление от 06.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Журавлева В.А., Колупаева Л.А., Кривошеина С.В.) по делу № А27-3868/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Серебряный бор» (650066, Кемеровская область, город Кемерово, проспект Ленина, 90, 4, 10 этаж, ОГРН 1074205019492, ИНН 4205139071) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Системы Телеком» (630112, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Державина, 77/2, 1, ОГРН 1065405137390 ИНН 5405331680).

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Серебряный бор» (далее - общество, ООО «УК «Серебряный бор») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения от 28.12.2010 № 05/9768, предписания от 28.12.2010 № 05/9769 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление, антимонопольный орган), признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 29.03.2011 № 02/05-АДМ-2011.

Решением от 28.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 06.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит принятые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что действия общества по расторжению договора о сотрудничестве и отказу от заключения договора аренды общего имущества многоквартирных домов с ЗАО «Системы Телеком» являются злоупотреблением правом.

Подробно доводы управления изложены в кассационной жалобе.

ООО «УК «Серебряный бор» представлен отзыв с возражениями на доводы кассационной жалобы.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов и установлено судами первой и апелляционной инстанций, что между ЗАО «Системы Телеком» и ООО «УК «Серебряный бор» заключен договор о сотрудничестве от 01.03.2009 № 13/01/2009, по условиям которого ООО «УК «Серебряный бор» (исполнитель) приняло на себя обязательство оказывать заказчику услуги по поиску и привлечению клиентов, приему заявок на подключение услуг телефонной связи и Интернет, а также совершить действия по сбору

от клиентов денежных средств за оказанные ЗАО «Системы Телеком» (заказчиком) услуги и их перечислению на расчетный счет заказчика. Заказчик обязался уплачивать исполнителю вознаграждение в порядке и сроки, установленные договором.

02.06.2010 ООО «УК «Серебряный бор» направило в адрес ЗАО «Системы Телеком» подписанный проект соглашения о расторжении договора о сотрудничестве с 02.07.2010.

Подписанное ЗАО «Системы Телеком» с протоколом разногласий соглашение о расторжении договора ООО «УК «Серебряный бор» не подписано.

Вступившим в законную силу решением от 29.11.2010 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-10708/2010 ЗАО «Системы Телеком» отказано в удовлетворении требования об обязанности ООО «УК «Серебряный бор» заключить договор общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении общества, для размещения телекоммуникационного оборудования, пользования кабельной канализацией, каналами слаботочной сети, в целях оказания услуг связи собственникам многоквартирных домов ввиду отсутствия у ООО «УК «Серебряный бор» обязанности по заключению такого договора.

Решением от 28.12.2010 № 05/9768 управления ООО «УК «Серебряный бор» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдано предписание № 1 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Постановлением от 24.03.2011 № 02/05-АДМ-2011 по делу об административном правонарушении ООО «УК «Серебряный бор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 128 969,55 рублей.

Общество, не согласившись с указанными ненормативными актами, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования общества, исходили из того, что расторжение договора о сотрудничестве в одностороннем порядке соответствует условиям договора и действующему законодательству, из неправомерного возложения на общество обязанностей, указанных в оспариваемом предписании.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения состоявшиеся по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций, исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, связанных с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4

статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона о защите конкуренции.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. При рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения, могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Таким образом, в предмет доказывания по данному делу входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, а также злоупотребление этим положением в форме создания дискриминационных условий.

Судами установлено, что в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.04.2006 № 108, управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке, по результатам которого установлено, что общество занимает доминирующее положение в географических границах, определенных жилыми домами, находящимися в управлении общества, локального рынка услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме потребителям, являющимися собственниками (арендаторами) помещений многоквартирных жилых домов.

Доля рынка, занимаемая хозяйствующим субъектом, равна 100%. Сфера деятельности по предоставлению услуг по управлению многоквартирным домом является неконкурентной. Доступ на вышеуказанный локальный рынок новых хозяйствующих субъектов в

соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ) возможен лишь при выборе нового способа управления многоквартирным жилым домом.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно части 5 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее одного года.

Таким образом, в исследуемый период времени заявитель занимал доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами и имел возможность оказывать решающее влияние на общие условия товара на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными жилыми домами.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав нормы жилищного законодательства, оценив условия договора, касающиеся возможности одностороннего расторжения договора, пришли к выводу о том, что в действиях ООО «УК «Серебряный бор» по расторжению указанного договора отсутствуют признаки злоупотребления своим положением, направленным или способным привести к ограничению конкуренции.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые обществом решение, предписание, постановление антимонопольного органа не соответствуют Закону о защите конкуренции и нарушают права и законные интересы ООО «УК «Серебряный бор» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции и апелляционного суда и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.06.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 06.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-3868/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

В.И. Новоселов

Т.И. Отческая