



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-3324/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новоселова В.И.

судей Отческой Т.И.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 12.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Драпезо В.Я.) и постановление от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л.А., Журавлева В.А., Кривошеина С.В.) по делу № А27-3324/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Инская» (652652, Кемеровская область, Беловский район, д. Осиновка, ул. Фабричная, ИНН 4202020053, ОГРН 1024200552628), закрытого акционерного общества «Кузбасская птицефабрика» (654241, Кемеровская область, Новокузнецкий район, пос. Степной, ИНН 4238019693, ОГРН 1064238008416) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) об оспаривании решения антимонопольного органа в части.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Инская» (далее – ООО «Птицефабрика Инская») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными пунктов 1 и 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) от 08.02.2011 № 142/А-11-2010.

Определением от 29.04.2011 Арбитражного суда Кемеровской области удовлетворено ходатайство закрытого акционерного общества «Кузбасская птицефабрика» (далее – ЗАО «Кузбасская птицефабрика») о вступлении в дело в качестве созаявителя.

Решением от 12.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда заявленные ООО «Птицефабрика Инская», ЗАО «Кузбасская птицефабрика» требования удовлетворены в полном объеме. Обжалуемые пункты 1 и 2 решения антимонопольного органа от 08.02.2011 № 142/А-11-2010 признаны незаконными.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, неправильное применение судами норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

УФАС по Кемеровской области считает, что выводы судов вступают в противоречие с нормами материального права и установление хозяйствующими субъектами - ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика», доля которых на рынке за 2010 год составила – 33 процента и оказывающих значительное влияние, единой отпускной цены на яйцо куриное 1 сорта с 13.09.2010 по 14.09.2010, не

является следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данные хозяйствующие субъекты на рынке реализации яйца куриного, а свидетельствуют о синхронности и единообразии.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Птицефабрика Инская» указывает на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу от ЗАО «Кузбасская птицефабрика» до начала судебного заседания не поступил.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии с пунктом 1 решения УФАС по Кемеровской области от 08.02.2011 по делу № 1429/А-11-2010 действия ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика», выразившиеся в установлении с 13.09.2010 по 14.09.2010 отпускных цен на яйцо куриное 1 сорта на территории Кемеровской области в размере 2,3 руб./шт., признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Пунктом 2 решения УФАС по Кемеровской области от 08.02.2011 № 139/А-11-2010 указано на выдачу ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно на осуществление действий, направленных на устранение причин, способствующих совершению нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика», не

согласившись с указанными пунктами решения УФАС по Кемеровской области от 08.02.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 142/А-11-2010, обратились в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании решения антимонопольного органа в вышеуказанной части.

Удовлетворяя заявленные требования ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика», суды правомерно исходили из следующего.

В силу положений [статей 198, 201](#) АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконными решений и действий (бездействия) необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты

на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

При этом запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона).

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции) арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению при признании действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из

хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, их доводы, установив фактические обстоятельства дела, пришли к выводам об отсутствии доказанности УФАС по Кемеровской области согласованности действий ООО «Птицефабрика Инская» и ЗАО «Кузбасская птицефабрика» по единообразному и синхронному установлению отпускных цен на яйцо куриное 1 сорта на территории Кемеровской области данными хозяйствующими субъектами в период с 13.09.2010 по 14.09.2010, а следовательно, отсутствии в действиях данных хозяйствующих субъектов нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом судами проанализирована и исключена совокупность условий согласованности действий хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке, приняты во внимание объективные причины соответствующего поведения данных хозяйствующих субъектов, реализующих яйцо куриное 1 сорта различное по качеству, себестоимости, объему.

Кроме того, судами сделан вывод о том, что в оспариваемом решении УФАС по Кемеровской области не содержится выводов относительно последствий действий ООО «Птицефабрика Инская», ЗАО «Кузбасская птицефабрика», их влияния на конкуренцию на данном товарном рынке, вынужденное изменение цен иными субъектами, нарушение прав в хозяйственной деятельности. Отсутствуют и сведения о том, каким

образом установление одинаковых цен указанными хозяйствующими субъектами повлияло на общие условия обращения товара. Отсутствуют сведения о хозяйствующих субъектах, которые вынуждены были уйти с рынка данной продукции.

Суд кассационной инстанции считает, что при таких обстоятельствах выводы судов соответствуют положениям статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, в силу которых обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли такой акт.

В связи с вышеизложенным, суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали пункты 1, 2 решения антимонопольного органа от 08.02.2011 № 142/А-11-2010 незаконными (недействительными) и удовлетворили заявленные хозяйствующими субъектами требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, и основания для переоценки обстоятельств дела у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л :

решение от 12.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-3324/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

Т.И. Отческа

Т.Я. Шабалкова