



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27- 16759/2011

27 января 2012 г.

резюмирующая часть решения объявлена 24 января 2012 г.

полный текст решения изготовлен 27 января 2012 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебер Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Володина Алексея Витальевича, г. Новокузнецк к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии представителей УФАС: Акатьевой И.С. (доверенность от 05.10.2011г., сл. удостоверение); Анкудиновой А.А. (доверенность от 11.03.2011г., паспорт)

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Володин Алексей Витальевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган, Кемеровское УФАС) от 24.10.2011г. об административном правонарушении № 389/09-АДМ-2011.

В соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие заявителя, извещенного надлежащим образом, в порядке, установленном статьей 121 АПК РФ.

В обоснование требования заявитель ссылается на то, что осуществляет деятельность по оказанию гражданам консультационных услуг по вопросам и порядку сдачи экзамена для получения водительских удостоверений в органах ГИБДД, по

правилам дорожного движения и типовых экзаменационных маршрутах, при этом деятельность не сопровождается выдачей документов об образовании и (или) квалификации, указанная деятельность не подлежит лицензированию, соответственно, он не нарушал законодательство о рекламе. Кроме того, ссылается на то, что не получал уведомление о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также предписание от 29.03.2011г.

Антимонопольный орган в отзыве и его представители в судебном заседании требование считает необоснованным. Ссылаются на то, что в ходе проверки было установлено, что ИП Володин А.В. размещает на телевидении рекламу следующего содержания «Лови права за 2.700 Другая автошкола подробности по телефону 33-43-43», при этом предприниматель не имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности; было принято решение о признании ненадлежащей рекламу ИП Володина А.В. и ему выдано предписание об устранении нарушения, которое он обязан был исполнить в срок до 10.08.2011г. и представить письменные доказательства исполнения до 13.08.2011г. Предписание выполнено не было, в связи с чем предприниматель обоснованно был привлечен к административной ответственности по части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме, и в частности, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы административного производства, настоящего дела, выслушав доводы представителей антимонопольного органа, находит требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Оспариваемым постановлением индивидуальный предприниматель Володин А.В. привлечен по части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего

законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления.

Статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в редакции, действующей на момент выявления правонарушения и вынесения оспариваемого постановления, предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения, а при длящемся правонарушении – по истечении двух месяцев со дня обнаружения правонарушения.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотрена нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока и такое правонарушение не является длящимся.

Исходя из анализа указанных норм, такое правонарушение, как невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных государственных органов, не может относиться к категории длящихся правонарушений и считается оконченным с момента истечения срока, установленного предписанием.

Судом установлено, что Кемеровским УФАС на основании поступивших в его адрес материалов прокуратуры г. Новокузнецка было возбуждено дело № 34/Р-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. 29.03.2011г. вынесено решение по указанному делу, которым признана ненадлежащей реклама Володина А.В. («Лови права за 2.700 Другая автошкола подробности по телефону 33-43-43» с изображением автомобиля), размещенную на телевидении г. Новокузнецка в эфире «10 канал», поскольку в ней нарушены требования пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», а также предписание № 34/Р- 2011, которым Володину А.В. предписывалось в 7-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», а именно прекратить распространение рекламы на телевидении об оказании услуг по обучению вождению, и представить в Кемеровской УФАС письменное доказательство исполнения настоящего предписания в течение 10дней со дня его получения.

Как следует из протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления, предписание № 34/Р-2011 вручено Володину А.В. 03.08.2011г. , срок его исполнения истек 10.08.2011г., доказательства исполнения необходимо было представить в антимонопольный орган в срок до 13.08.2011г., по состоянию на 15.08.2011г. сведения об исполнении предписания в Кемеровское УФАС не поступили.

Соответственно, срок привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с 11.08.2011г. (со следующего дня после истечения срока исполнения предписания) и окончился по истечении двух месяцев – 11.10.2011г.

Однако оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении № 389/09-АДМ-2011 вынесено 24.10.2011г., то есть за пределами установленного срока давности привлечения к административной ответственности .

При этом суд указывает, что предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок (на дату совершения правонарушения и вынесения постановления) привлечения к административной ответственности, устанавливаемый при нарушении законодательства о рекламе, в данном случае применению не подлежит, поскольку вменяемое индивидуальному предпринимателю Володину А.В. правонарушение регулируется главой 19 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение законодательства против порядка управления, а не законодательства о рекламе.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством , исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Вынесение постановления за пределами установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока свидетельствует о незаконности данного постановления и влечет его безусловную отмену.

Кроме того, суд находит, что материалами дела не подтвержден факт вручения предписания по делу № 34/Р-2011 предпринимателю Володину А.В.

Так, антимонопольный орган как на доказательство вручения предпринимателю Володину А.В. решения и предписания по делу № 34/Р-2011 ссылается на письмо ОГИБДД УВД по г. Новокузнецка от 05.08.2011г. № 11/5568. Суд считает, что данное письмо не может являться достоверным доказательством вручения предписания № 34/Р-2011 от 29.03.2011г. , поскольку расписка в получении или копия предписания с отметкой о получении предпринимателем, отсутствуют.

Суд, исследовав материалы дела, также находит, что административным органом не доказано не исполнение предписания № 34/Р-2011.

Согласно решению по делу № 34/Р-2011 признана ненадлежащей реклама «Лови права за 2.700 Другая автошкола подробности по телефону 33-43-43» с изображением автомобиля, размещенная на телевидении, согласно предписанию № 34/Р-2011 предпринимателю Володину А.В. предписано прекратить распространение рекламы на телевидении об оказании услуг по обучению вождению. При этом, если исходить из решения по делу № 34/Р-2011, речь идет именно о рекламе «Лови права за 2.700 Другая автошкола подробности по телефону 33-43-43» с изображением автомобиля.

В протоколе от 12.09.2011г. об административном правонарушении по делу № 389/09-АДМ-2011 и оспариваемом постановлении речь также идет о распространении указанной рекламы и невыполнении предписания № 34/Р-2011 о прекращении распространения указанной рекламы.

Доказательств же размещения указанной рекламы после вынесения предписания от 29.03.2011г. № 34/Р-2011 в представленных материалах не имеется. В оспариваемом постановлении антимонопольный орган ссылается на то, что Володин А.В. продолжает размещение рекламы в телевизионном эфире «Новокузнецкого независимого телевидения» «10 канал», а именно рекламы « 705-605 Автошкола Вираз права –это просто! 95-75-35 Обучение от 1500 рублей».

Однако размещение указанной рекламы не является доказательством не выполнения предписания № 34/Р-2011, предписывающего прекратить распространение рекламы «Лови права за 2.700 Другая автошкола подробности по телефону 33-43-43» с изображением автомобиля. В данном случае речь идет о другой рекламе.

При этом в ходе судебного разбирательства представитель антимонопольного органа пояснили, что решение о признании рекламы ненадлежащей выносилось отдельно в отношении каждой конкретной рекламы.

Кроме того, антимонопольный орган не доказал, что ИП Володин А.В. оказывает услуги по обучению вождению, спорные рекламы также не свидетельствуют о том, что услуги по обучению вождению оказываются именно ИП Володиным А.В., и именно он обязан иметь лицензию на образовательную деятельность, так как в рекламе идет речь об автошколе «Вираз», сведений о том, зарегистрировано или нет такое юридическое лицо, в материалах дела не имеется. При этом суд обращает внимание, что факт того, что учредителем юридического лица является Володин А.В. не свидетельствует о том, что лицензию должен иметь он. Пояснения ИП Володина А.В. о

том, что он оказывает только консультативные услуги, не опровергнуты материалами дела.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Остальные доводы заявителя о не уведомлении его о времени и месте рассмотрения дела судом отклонены как необоснованные и противоречащие фактическим обстоятельствам, так как в материалах административного дела имеется копия почтовой карточки уведомления о вручении Володину А. В. 04.10.2011г. определения об отложении рассмотрения дела на 24.10.2011г.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Признать незаконным и полностью отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 24.10.2011г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 389/09-АДМ-2011, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Володина Алексея Витальевича.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова