



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-20896/2011

«07 » февраля 2012 г.

резюмирующая часть решения оглашена 02 февраля 2012г.

полный текст решения изготовлен 07 февраля 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрика натяжных потолков», г. Новокузнецк к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Кемеровской области, г. Кемерово об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии представителя заявителя – Василенко Е.С. (доверенность от 10.01.2012г., паспорт); представителей УФАС: Анкудиновой А.А.(доверенность от 11.03.2011г. №132, паспорт); Громова С.В. (доверенность от 01.11.2011г. № 171, служебное удостоверение)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрика натяжных потолков» (далее –ООО «Фабрика натяжных потолков», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее- Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 24.11.2011г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 463/09-АДМ-2011, которым привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью. Требование изложено с учетом его изменения в судебном заседании 02.02.2012г.

В обоснование требования заявитель и его представитель, не оспаривая факт административного правонарушения по существу, ссылаются на малозначительность совершенного правонарушения, поскольку каких-либо существенных негативных последствий не наступило, вред соответствующим общественным отношениям не причинен, срок распространения рекламы является незначительным, правонарушение было добровольно устранено заявителем в ходе административной проверки, каких-либо жалоб от потребителей в связи с нарушением Закона о рекламе и ущемлением их прав и интересов не поступило, а назначенное наказание не соразмерно совершенному правонарушению.

Антимонопольный орган в письменном отзыве и его представители в судебном заседании требование не признали, считают постановление законным и обоснованным, устранение административного правонарушения по требованию антимонопольного органа не может влиять на административную ответственность; полагают, что оснований для квалификации административного правонарушения малозначительным не имеется, так как общественная опасность заключается в пренебрежительном отношении к своим обязанностям.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд признал заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как следует из оспариваемого постановления, Кемеровское УФАС привлекло ООО «Фабрика натяжных потолков» к административной ответственности по части 1

статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначило административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Основанием для привлечения к административной ответственности Общества послужило размещение Обществом в газете «Франт-Объявления» рекламы «Французские натяжные потолки группа компаний натяжнoff монтаж бесплатно замер бесплатно гарантия 10лет рассрочка 0%* скидки 50%* кредит* супер акция! 2 потолка по цене 1* *-подробности у менеджеров компании. КПКГ «ЭкспрессКредит»* св. 42 №002975834 тел.8(2843)944-144, 8-951-224-4144» с нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», так как в рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях акции «два потолка по цене одного», об условиях предоставления скидки 50%, а также ссылки о том, что услуга (кредит) предоставляется только членам (пайщикам) кредитного потребительского кооператива граждан «ЭкспрессКредит».

Суд, оценив представленные материалы административного производства, пришел к выводу о том, что выводы антимонопольного органа о нарушении части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» являются правомерными, подтверждены материалами дела и не оспариваются по существу заявителем.

Соответственно, являются правомерными и выводы антимонопольного органа о наличии в действиях ООО «Фабрика натяжных потолков» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –КоАП РФ).

Существенных процессуальных нарушений закона при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения дела законный представитель общества надлежащим образом уведомлен, то есть обществу обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями, постановление вынесено уполномоченным на то лицом и в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд признал необоснованными выводы антимонопольного органа об отсутствии оснований для применения статьи 2.9. КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 17 и 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» арбитражный суд, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и его отмене.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суду необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом суд указывает, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит каких-либо исключений в отношении формальных составов административных правонарушений.

Суд исходит из характера и конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, учитывает, что Общество зарегистрировано только в апреле 2011г., реклама размещалась только в одном издании и непродолжительное время, хотя информация изложена не в полном объеме, однако, реклама содержит информацию о необходимости узнавать подробности у менеджера компании.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае правонарушение не причинило экономического ущерба интересам государства, что совершенное

обществом административное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, и не привело к наступлению каких-либо общественно - опасных последствий, к нарушению прав и законных интересов потребителей.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа соразмерности назначаемого наказания характеру совершенного правонарушения и целям административной ответственности, суд признал возможным применить статью 2.9 КоАП РФ и квалифицировать вменяемое Обществу правонарушение как малозначительное.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить.

Признать незаконным и полностью отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 24.11.2011г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 463/09-АДМ-2011, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фабрика натяжных потолков» в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П. Обухова