



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-3105/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Новоселова В.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 15.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Драпезо В.Я.) и постановление от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Жданова Л.И., Хайкина С.Н.) по делу № А27-3105/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Химпром» (650021, Кемеровская область, город Кемерово, улица 1-я Стахановская, 35, ИНН 4209031897, ОГРН 1024200700512) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, Кемеровская область, город Кемерово, улица Ноградская, 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании решения и предписания от 03.02.2011 по делу № 82/А-10-2010.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Химпром», общество с ограниченной ответственностью «Технология».

В заседании принял участие представитель от общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Химпром» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Химпром» - Сурмин Г.В. по доверенностям и от 22.12.2011 и от 10.01.2012 № 2.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Химпром» (далее - ООО ТД «Химпром», общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 03.02.2011 по делу № 82/А-10-2010 и предписания от 03.02.2011 по делу № 82/А-10-2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Технология» (далее - ООО «Технология»), общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Химпром» (далее - ООО ПО «Химпром»).

Решением от 15.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования общества удовлетворены. Решение от 03.02.2011 по делу № 82/А-10-2010 и предписание от 03.02.2011 по делу № 82/А-10-2010 антимонопольного органа признаны незаконными.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд

Западно-Сибирского округа, управление просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, поскольку управлением были исследованы все условия, необходимые для определения географических границ названного рынка. Ими обоснованно обозначены административно-территориальные границы Кемеровской области.

Действия группы лиц в составе ООО ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром», ООО «Технология» по повышению цен на хлор жидкий в спецконтейнерах являются основанием для признания таких действий злоупотреблением доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены.

Включение ООО «Технология» в группу лиц с ООО ПО «Химпром», ООО ТД «Химпром» является правомерным.

В отзыве на кассационную жалобу ООО ТД «Химпром» просит оставить без изменения состоявшиеся по делу судебные акты, поскольку не основан на обстоятельствах дела и доказательствах по нему довод о превышении обществом ценой реализации в размере 25 000 руб. цены, сформировавшейся на сопоставимых товарных рынках. Необоснованным является довод о том, что ООО ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром», ООО «Технология» образуют одну группу лиц в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Сам факт заключения агентского договора не может рассматриваться как подтверждение наличия группы лиц, поскольку в противном случае группой лиц необходимо также признавать любых хозяйствующих субъектов, заключивших договоры с обществом, а это не соответствует целям антимонопольного законодательства.

По мнению ООО ТД «Химпром», отсутствие в границах какого-либо субъекта Российской Федерации производителя того или иного товара не означает отсутствие в таком субъекте соответствующего товарного рынка,

поскольку там могут быть организации, осуществляющие реализацию такого товара. Антимонопольным органом учтена лишь часть затрат (хлор жидкий и налив его в контейнеры), которые несет общество. Затраты на эвакуацию хлора являются самостоятельными затратами предприятия. Их предприятие несет в целях осуществления реализации товара (хлора жидкого) потребителям.

Отзывы от ООО ПО «Химпром», ООО «Технология» не поступили.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Химпром» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Химпром», поддержавшего доводы, изложенные в отзыве, проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к выводу об оставлении состоявшихся по делу судебных актов без изменения.

Из материалов дела следует, что управлением была проведена проверка по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее - ООО «Водоканал») в отношении ООО «Технология», ООО ПО «Химпром» и ООО ТД «Химпром».

По результатам проведенной проверки комиссией антимонопольного органа принято решение от 03.02.2011 по делу № 82/а-10-2010, которым действия группы лиц: ООО ТД «Химпром», ООО «Технология» и ООО ПО «Химпром», выразившиеся в установлении с 01.04.2010 монополично высокой цены на хлор жидкий в спецконтейнерах (ГОСТ 6718-93), произведенный ООО ПО «Химпром» и реализуемый ООО ТД «Химпром», признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Кроме того, группе лиц выдано предписание от 03.02.2011

№ 82/А-10-2010 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, ООО ТД «Химпром» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что у управления отсутствовали правовые основания для принятия оспариваемых решения от 03.02.2011, предписания от 03.02.2011 в отношении ООО ТД «Химпром».

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций по делу правомерными, обоснованными, соответствующими материалам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Из материалов дела следует, что на основании пункта 1.1 договора на поставку продукции от 02.09.2008 № ТД-328/08, заключенного между ООО ТД «Химпром» (поставщиком) и ООО «Водоканал» (покупателем), поставщик обязуется поставить, а покупатель обязуется принять и своевременно произвести оплату хлора жидкого в спецконтейнерах.

Производство хлора жидкого в спецконтейнерах (ГОСТ 6718-93) на территории Российской Федерации осуществляют ОАО «Химпром» (г. Волгоград), ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород),

ООО «Сода-Хлорат» (г. Березники, Пермский край), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак, Республика Башкортостан) и ООО ПО «Химпром» (г. Кемерово).

ООО «Водоканал» осуществляет свою деятельность на территории г. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области. Учитывая удаленность вышеуказанных производителей хлора жидкого в спецконтейнерах на территории Российской Федерации, ООО «Водоканал» целесообразно приобретать хлор жидкий в спецконтейнерах производства ООО ПО «Химпром», реализуемый ООО ТД «Химпром», который также находится на территории Кемеровской области.

Согласно агентскому договору от 28.03.2008 № ТД-6/08/Г-18, заключенному с ООО «Технология», ООО ТД «Химпром» является агентом и осуществляет реализацию хлора жидкого в адрес покупателей.

На основании пунктов 1, 4, 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции управление пришло к выводу о том, что ООО ПО «Химпром», ООО «Технология» и ООО ТД «Химпром» входят в одну группу лиц.

В результате проведенного антимонопольным органом анализа рынка производства и реализации хлора жидкого в спецконтейнерах установлено, что группа лиц в составе ООО ТД «Химпром», ООО «Технология» и ООО ПО «Химпром» в пределах географических границ Кемеровской области занимает доминирующее положение. В процессе формирования конечной цены реализации хлора жидкого участвует названная группа лиц.

По мнению управления, названная группа лиц в составе ООО ТД «Химпром», ООО «Технология» и ООО ПО «Химпром» увеличило с 01.04.2010 цены реализации хлора жидкого в спецконтейнерах на 25% .

При этом затраты данных обществ на производство и реализацию, состав продавцов и покупателей на рассматриваемом товарном рынке

и условия обращения товара не изменялись, тем самым указанные лица нарушили пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции - монопольно высокой ценой товара (за исключением финансовой услуги) признается цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, при совокупности следующих условий: эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке; эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции критериев. Не признается монопольно высокой цена товара, установленная субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного органом регулирования естественной монополии.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные доказательства, установили, что цена на хлор жидкий в спецконтейнерах на сопоставимых рынках составляла в 2010 году от 21 000 руб. за тонну до 30 000 руб. за тонну, то есть установленная цена в размере 25 000 руб. не превышает цену на сопоставимом товарном рынке.

Кроме того, судами обоснованно указано, что квалифицировать действия ООО ТД «Химпром», ООО ПО «Химпром» и ООО «Технология»

как установление монопольно высокой цены без проведения анализа порядка ценообразования на аналогичный товар в сопоставимых условиях, без учета ее экономических составляющих, невозможно.

Само по себе увеличение установленной обществом цены на товар в определенный период времени и ее превышение над минимальной ценой на сопоставимом товарном рынке, не может быть рассмотрено как нарушение антимонопольного законодательства, а цена за товар, как монопольно высокая.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что управление не установило всех значимых признаков монопольно высокой цены, предусмотренных частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Фактически доводы антимонопольного органа, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая, основанная на положениях статьи 71 АПК РФ, правовая оценка.

Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального и процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 15.07.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 11.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-3105/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.И. Новоселов

О.Ю. Черноусова