



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Томск
02 апреля 2012 г.

Дело №07АП-1992/12

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 02 апреля 2012 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Усаниной Н.А.
судей: Журавлевой В.А., Кривошеиной С.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиповым А.С. с использованием средств аудиозаписи
при участии:
от заявителя: Чалых А.Е. по доверенности от 22.08.2011г.
от заинтересованного лица: Горбачев А.И. по доверенности от 04.08.2011г.
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 23 января 2012 года по делу №А27-7658/2011 (судья Тимошенко Л.С.)
по заявлению закрытого акционерного общества «Газпромнефть-Кузбасс»
(ОГРН 1024201752662, ИНН 4217035133)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» (далее - ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее- Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №257/03-АДМ-2011 от 02.06.11.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23 января 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Кемеровский УФАС в поданной апелляционной жалобе ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, исходя из доказанности Кемеровским УФАС факта доминирования ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» на оптовом и розничном рынках реализации дизельного топлива, вследствие чего, имело возможность путем целенаправленных действий на этих рынках влиять на состояние конкуренции обоснованно установил нарушение ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» антимонопольного законодательства, так как на контрагентов возложены неразумные ограничения и ставятся необоснованные условия реализации мим своих прав, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ЗАО «Газпромнефть-Кубасс» требований.

ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указывая на законность и обоснованность судебного акта.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на

нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что оспариваемым постановлением обществу вменяется совершение административного правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ, выразившееся в необоснованном повышении оптовых цен на дизельное топливо (зимнее) в период с 24.10.2010г. по 30.11.2010г., а также по сближению уровня оптовых и розничных цен на дизельное топливо в период с 10.11.2010г. по 30.11.2010г., что расценено Кемеровским УФАС как злоупотребление доминирующим положением, влекущим за собой недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц на оптовом и розничном рынках реализации дизельного топлива в Кемеровской области и квалифицированы как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении и доказательством злоупотребление ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» доминирующим положением явилось решение Кемеровского УФАС от 05.05.2011г. по делу №5/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства - части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Судом первой инстанции правомерно принято во внимание, что законность и обоснованность решения Кемеровского УФАС от 05.05.2011г. были предметом судебного разбирательства по делу №А27-7657/2011 по заявлению ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс»; решением арбитражного суда от 22.09.2011, оставленным без изменения Постановлением апелляционного суда от 07.12.2011г., а также Постановлением кассационного суда от 19.03.2012г. (на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции), заявление удовлетворено, решение УФАС по КО от 05.05.2011г. по делу №5/А-10-2011 признано недействительным.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая преюдициальность решения Арбитражного суда Кемеровской области от 22.09.2011г. по делу №А27-7657/2011 для настоящего спора, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности антимонопольным органом совокупности предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» доминирующим положением, влекущим за собой недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц на оптовом и розничном рынках реализации дизельного топлива в Кемеровской области и как следствие, не доказанности антимонопольным органом наличия оснований для привлечения ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.

Незаконность принятого антимонопольным органом решения свидетельствует о незаконности вынесенного на основании такого решения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Доводы апелляционной жалобы Кемеровского УФАС о наличии в действиях Общества признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции с указанием обстоятельств, которые установлены решением УФАС от 05.05.2011г., не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку уже были предметом судебных разбирательств по делу №А27-7657/2011, им дана надлежащая правовая оценка и не подлежат вновь установлению и доказыванию при рассмотрении настоящего дела между теми лицами (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Ссылка Кемеровского УФАС на судебные акты по иному делу о законности решения Кемеровского УФАС от 04.09.2008г., не имеет отношения к предмету рассмотрения настоящего дела по результатам принятия Комиссией УФАС решения за иной период времени и по иным основаниям, кроме того, Общество привлечено к административной ответственности

по обстоятельствам, установленным решением Кемеровского УФАС от 05.05.2011г. по делу №05/А-10-2011.

Доводы апелляционной жалобы в части определенного Кемеровским УФАС размера административного штрафа основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела.

Статья 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого постановления) предусматривает административную ответственность в виде наложения штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ в постановлении о привлечении к административной ответственности должно содержаться мотивированное решение по делу, в том числе, вида и размера административного наказания.

В нарушение приведенных положений Кемеровским УФАС не указаны основания назначения административного наказания в виде штрафа в размере пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя.

Исходя из отсутствия события административного правонарушения в действиях ЗАО «Газпромнефть-Кузбасс», установленного ранее принятыми судебными актами, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для перерасчета или уменьшения размера административного штрафа.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, УФАС по Кемеровской области на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23 января 2012 года по делу №А27-7658/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н.А.Усанина

Судьи

В.А.Журавлева

С.В.Кривошеина