



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск
26 марта 2012 г.

Дело №07АП-1777/12

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 26 марта 2012 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Усаниной Н.А.
судей: Колупаевой Л.А., Кривошеиной С.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Левенко А.С.
от лиц, участвующих в деле: без участия
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной анти-
монопольной службы по Кемеровской области
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 12 января 2012 года по делу №А27-16213/2011 (судья Обухова Г.П.)
по заявлению индивидуального предпринимателя Шабалдина Олега Владимировича
(ОГРИП 304424019400012, ИНН 424000029402)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Шабалдин Олег Владимирович (далее-заявитель, ИП Шабалдин) обратился в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее-Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 02.11.2011г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 484/09-АДМ-2011.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12 января 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Кемеровской УФАС в поданной апелляционной жалобе ссылаясь на неполное исследование судом обстоятельств дела: факт размещения спорной рекламы ИП Шабалдиным зафиксирован 31.05.2011г.; согласно пояснений ИП Шабалдина О.В. от 14.06.2010г. , в 2010г. он уже не предоставлял услуги по отведению мест на кладбище, следовательно, реклама размещенная 31.05.2011г. на фасаде здания по адресу: пгт.Промышленная, ул. Крупской, 11, содержала недостоверную информацию о предоставлении услуг по отведению мест на кладбище.

ИП Шабалдин отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 АПК РФ не представил.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, что в силу ч.1 ст. 266, ч.1, ч.3 ст.156, ч.6 ст.121 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся материалам дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из оспариваемого постановления, основанием для привлечения ИП Шабалдина О.В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ) послужило размещение ИП Шабалдиным О.В. на фасаде здания по адресу: пгт Промышленная, ул. Крупской, 11, ненадлежащей рекламы следующего содержания: «ОГРН 304424019400012 БЮРО РИТУАЛЬНЫХ УСЛУГ Отведение мест на кладбище Организация похорон Продажа, изготовление и установка памятников тел. 8 923 506 0011, 8 923 506 0011 круглосуточно» в нарушение пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части указания в ней сведений об оказании услуг по отведению мест на кладбище, части 4 статьи 16 Федерального закона от 12.01.1996г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», в соответствии с которой предоставление земельного участка для размещения места погребения осуществляется органам и местного самоуправления в соответствии с земельным законодательством, а также в соответствии с проектной документацией, утвержденной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные ИП Шабалдиным требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что реклама-вывеска, размещенная заявителем, не содержит сведений об оказании им услуг по предоставлению земельных участков для размещения кладбища, а равно по отведению мест на кладбище, и как следствие, о недоказанности вменяемого ИП Шабалдину состава административного правонарушения.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из правильного применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, установления фактических обстоятельств, имеющих значения для дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама; под рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 -4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Событие административного правонарушения может быть установлено на основании относимых и допустимых доказательств (глава 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главы 26, 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Суд, оценив представленные материалы административного производства: пояснения предпринимателя, представленные им фотографии, акт от 06.09.2011г., объяснение Торопова С.В. от 26.09.2011г. (представленное в рамках другого административного дела о привлечении Шабалдина О.В. по части 6 статье 19.8 КоАП РФ); учитывая, отсутствие в постановлении от 02.11.2011г. сведений о представленных предпринимателем пояснений и доказательствах, оценка, которым не дана, правомерно указал, что в нарушение статей 26.1, 26.2, 29.1 КоАП РФ антимонопольным органом не исследованы всесторонне все обстоятельства по делу.

Так, объяснения Торопова С.В. от 26.09.2011г. никакими доказательствами по делу об административном правонарушении не опровергнуты; ссылка на те обстоятельства, что ИП Шабалдин О.В. и Торопов С.В. являются заинтересованными лицами, в отсутствие иных относимых и допустимых доказательств по делу (статьи 67, 68 АПК РФ), не подтверждает наличие в действиях ИП Шабалдина состава вмененного административного правонарушения, кроме того, с учетом не указания в протоколе и постановлении по делу об административном правонарушении времени совершения административного правонарушения, а равно, не отобрания у Никифоровой Л.Г., Шама Л.Ф. (два лица, также подписавшие акт от 06.09.2011г.), Торопова С.В., показаний, объяснение от 26.09.2011г. даны Тороповым С.В. им самостоятельно.

Доводам антимонопольного органа о подтверждении факта события правонарушения фотографией, представленной государственным органом - администрацией городского поселения с указанием даты фотосъемки в соответствии с приложенной к рекламе газетой с датой ее выпуска 31.05.2011г., арбитражным судом дана надлежащая правовая оценка.

Как правильно отмечено арбитражным судом, задачей административного производства является объективное и полное исследование всех обстоятельств дела об административном правонарушении.

Поскольку в деле имелись противоречия, антимонопольный орган, на котором лежит обязанность по доказыванию состава правонарушения, обязан был устранить эти противоречия путем совершения процессуальных действий (осмотра рекламной вывески после получения обращения из Администрации с участием понятых, опроса свидетелей и т.д.), что выполнено не было.

В части размещения рекламы об оказании услуг по отведению мест на кладбище до сентября 2010г. суд пришел к правомерному выводу, об истечении срока давности привлечения к ответственности (часть 1 статьи 4.5. КоАП РФ) на момент вынесения постановления от 02.11.2011г.

Ссылки Кемеровского УФАС на соблюдение сроков давности привлечения к административной ответственности исходи из получения обращения Главы администрации Промышленновского городского поселения Кемеровской области 04.08.2011г. (31.05.2011г. фиксация администрацией), не принимаются судом апелляционной инстанции.

Содержание протокола об административном правонарушении и порядок его составления регламентированы статьей 28.2 КоАП РФ, в частности, в протоколе должны быть указаны место, время совершения и событие административного правонарушения (часть 2).

В силу статьи 29.10 КоАП РФ данные сведения также должны быть изложены и в постановлении по делу об административном правонарушении.

В административном протоколе, а также в оспариваемом постановлении отсутствуют сведения о времени совершения административного правонарушения, а учитывая, что в определении о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Фе-

дерации о рекламе (л.д.32,33) указано на представление ИП Шабалдиным в Кемеровского УФАС недостоверной информации о демонтаже рекламы «об отведении мест на кладбище» в сентябре 2010г.; вменению правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (по тем же фактическим обстоятельствам) предшествовало привлечение к ответственности по части 6 статьи 19.8. КоАП РФ, в постановлении по делу №399/09-АДМ-2011 (л.д.81- 83) содержатся сведения о предоставлении недостоверной информации о демонтаже рекламы в сентябре 2010г., экземпляр газеты «Эхо» от 31.05.2011г. в материалах дела отсутствует, в связи с чем, Кемеровским УФАС не представлено безусловных и достаточных доказательств совершения ИП Шабалдиным вмененного правонарушения позднее сентября 2010г.; процессуально фото-съемка 31.05.2011г. не оформлена.

При этом наличие ссылки на дату представления документов в административный орган не может подменить собой указание даты совершения правонарушения.

Выводы арбитражного суда о недоказанности антимонопольным органом размещения ИП Шабалдиным в рекламе-вывеске на фасаде своего здания не соответствующих действительности сведений об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе»), основаны на правильной оценке доказательств по делу, в частности, оказания ИП Шабалдиным О.В. таких услуг по договору с администрацией пгт.Промышленная от 01.01.2010г., расторгнутого администрацией в одностороннем порядке; положений статьи 16 Федерального Закона от 12.01.1996г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», устанавливающей санитарные и экологические требования к размещению мест погребения, создания новых мест погребения, реконструкции действующих мест погребения; при этом, как правильно указал суд кладбище или иное сооружение для захоронения относится к объектам строительства, для размещения которого требуется соответствующая проектная документация; для определения конкретного места для могилы на кладбище не требуется распоряжения органа местного самоуправления о выделении земельного участка в соответствии с земельным законодательством и проектная документация, соответственно, частью 4 приведенной статьи определяется порядок предоставления земельного участка для размещения места погребения, то есть для размещения кладбища, которое осуществляется только органами местного самоуправления, а не о предоставлении места на кладбище; и не содержит сведения о том, что места на кладбище могут выделяться только органами местного самоуправления.

Таким образом, реклама-вывеска, размещенная предпринимателем Шабалдиным О.В., не содержит сведений о том, что он оказывает услуги по предоставлению земельного участка для размещения кладбища; до сентября 2010г. (иное административным органом не доказано) в вывеске было указано об оказании услуг по отведению мест на уже организованном кладбище, в связи с чем, суд правомерно признал выводы антимонопольного органа о нарушении предпринимателем части 4 статьи 16 Федерального закона «О погребении и похоронном деле», и, соответственно, пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» необоснованными.

При таких обстоятельствах, учитывая положения статьи 1.5 КоАП РФ, а равно, что неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, арбитражный суд пришел к правомерному выводу о недоказанности антимонопольным органом вменяемого ИП Шабалдину О.В. состава административного правонарушения.

При вынесении обжалуемого судебного акта арбитражный суд всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального права.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы Кемеровского УФАС, изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции, и нашли свое отражение в судебном акте, им дана надлежащая правовая оценка; оснований для их переоценки у апелляционного суда не имеется.

Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о правомерности правовой позиции административного органа, в апелляционную инстанцию не представлено.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом Кемеровской области, не допущено.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12 января 2012 года по делу №А27-16213/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А.Усанина

Судьи

Л.А.Колупаева

С.В.Кривошеина