



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-2599/2012

29 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 февраля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.С. Салтыковой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Северо-Кузбасская энергетическая компания», г. Кемерово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

о признании незаконным постановления от 19.12.2011 по делу об административном правонарушении №286/05-АДМ-2011, при участии:

от заявителя – Исайкин К.В. – представитель по доверенности от 30.01.2012 №19/2-2.2, от УФАС по КО – Гилева И.С. – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи по доверенности от 05.10.2011 №163, Горбачев А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела органов контроля органов власти, судебной и правовой работы по доверенности от 04.08.2011 №149,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Северо-Кузбасская энергетическая компания» (далее – «Общество», «ОАО «СКЭК»)) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») о признании незаконным

постановления от 19.12.2011 по делу об административном правонарушении №286/05-АДМ-2011.

Представитель заявителя присутствует в судебном заседании, настаивает на заявленных требованиях с учетом дополнений к заявлению.

Представители УФАС по КО присутствуют в судебном заседании, возражают против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Общество в заявлении и его представитель в судебном заседании, не оспаривая факта совершенного им правонарушения, просят отменить оспариваемое постановление УФАС по КО о привлечении ОАО «СКЭК» к административной ответственности ввиду малозначительности совершенного Обществом правонарушения.

В подтверждение факта малозначительности Общество ссылается на то обстоятельство, что ОАО «СКЭК» при прекращении подачи воды преследовало единственную цель – добиться оплаты задолженности со стороны абонента. Каких-либо иных целей не преследовалось. В связи с тем, что это было единственное прекращение подачи воды в г. Березовский за неоплату, технический персонал не имел опыта по применению процедуры отключения. Кроме того, у ОАО «СКЭК» отсутствовал как прямой, так и косвенный умысел на нарушение прав Абонента и тем более публичных (общественных) интересов. Нарушение порядка прекращения подачи воды явилось результатом не пренебрежительного отношения к исполнению обязанностей, а ошибки технического персонала ОАО «СКЭК». При этом предусмотренные законодательством РФ процедуры по предотвращению нарушения общественных интересов были выполнены Обществом в полном объеме.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании возражают против применения к рассматриваемому правонарушению такого основания освобождения от административной ответственности, как малозначительность, указывают на наличие общественной опасности в действиях Общества, ссылаясь на нарушение ОАО «СКЭК» порядка осуществления публично-правовых обязанностей по водоснабжению абонентов.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

03.03.2011 Управлением на основании заявления Кемеровского филиала открытого акционерного общества «Сибирьтелеком» (далее – «ОАО «Сибирьтелеком») было возбуждено дело №10/А-10-2011 по признакам нарушения ОАО «СКЭК» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – «Закон №135-ФЗ»), выразившегося в необоснованном прекращении с 02.09.2010 подачи воды в здание, расположенное по адресу: г. Березовский, пр. Ленина, 18, в нарушение порядка, предусмотренного пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства от 12.02.1999 №167 (далее «Правила №167»).

Как было установлено антимонопольным органом, отключение было произведено Обществом без предварительного ограничения подачи воды, при этом ОАО «Сибирьтелеком» было лишено возможности произвести оплату в течение 10 дней со дня введения ограничения подачи воды, как предусмотрено пунктом 83 Правил №167.

14.04.2011 на заседании Комиссии УФАС по КО по рассмотрению дела №10/А-10-2011 было установлено, что с 01.04.2011 в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности ОАО «Сибирьтелеком» путем реорганизации в форме присоединения к ОАО «Ростелеком», на основании чего Комиссией УФАС по КО была произведена процессуальная замена заявителя ОАО «Сибирьтелеком» на ОАО «Ростелеком».

19.05.2011 решением Комиссии УФАС по КО по делу №10/А-10-2011, которое было изготовлено в полном объеме 30.05.2011, ОАО «СКЭК» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 закона №135-ФЗ.

03.06.2011 Управлением в отношении Общества было возбуждено дело об административном правонарушении №286/05-АДМ-2011 по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – «КоАП РФ»).

15.06.2011 состоялась процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении по делу №286/05-АДМ-2011 в отсутствие уведомленного надлежащим образом законного представителя ОАО «СКЭК» и в присутствии защитника ОАО «СКЭК» на основании доверенности от 14.01.2011 №13/2-2-2 Агаповой И.В.

19.12.2011 по результатам рассмотрения дела №286/05-АДМ-2011 об административном правонарушении должностным лицом Управления было вынесено постановление о наложении на ОАО «СКЭК» штрафа в размере 391140 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Посчитав указанное постановление незаконным, Общество в пределах установленных частью 2 статьи 208 АПК РФ сроков 11.01.2012 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного постановления незаконным и его отмене.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с привлечением к административной ответственности за совершение правонарушений в сфере антимонопольного регулирования и прав потребителей, суд считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, исходя из следующего.

Статья 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей с 21.08.2009 до 07.01.2012) устанавливала административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных 14.31.1 настоящего Кодекса.

Наличие в действиях Общества объективной стороны указанного правонарушения установлено решением Комиссии УФАС по КО по делу №10/А-10-2011 от 19.05.2011, изготовленным в полном объеме 30.05.2011, в соответствии с которым ОАО «СКЭК» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 закона №135-ФЗ.

Указанное решение Комиссии УФАС по КО, оспоренное Обществом в судебном порядке, Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.09.2011 по делу №А27-7826/2011, оставленным в силе постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 №07/АП-9170/11, было признано законным и обоснованным.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, суд считает установленным наличие в действиях Общества события правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Вина Общества в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ заключается в том, что, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, Общество, тем не менее, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд не считает возможным применить к рассматриваемому правонарушению норму права, содержащуюся в статье 2.9 КоАП РФ, и освободить Общество от административной ответственности.

Данная позиция основывается на разъяснениях, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – «Постановление Пленума ВАС РФ №10»), в соответствии с которыми при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения может иметь место только при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Аналогичные положения, содержатся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 (в редакции 11.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – «Постановление Пленума ВС РФ №5»). Согласно данному пункту малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Суд соглашается с доводами УФАС по КО о том, что в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается в ущемлении интересов ОАО «Ростелеком», как потребителя услуг водоснабжения и водоотведения в здании, расположенном по адресу: г. Березовский, ул. Ленина, 18, поскольку ОАО «Ростелеком» было лишено возможности произвести оплату в течение 10 дней со дня введения ограничения подачи воды, как предусмотрено пунктом 83 Правил № 167.

В соответствии с п. 83 Правил № 167 при неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два

расчетных периода, установленных договором) является основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод.

При неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь пунктом 5 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), действует в следующей последовательности:

при неуплате абонентом поданной ему питьевой воды и (или) принятых сточных вод за два расчетных периода, установленных договором, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод;

при задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока вводит ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод. При введении указанного ограничения извещает об этом абонента, органы местного самоуправления, местные службы Госсанэпиднадзора и территориальные подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Кроме того, в пункте 83 Правил №167 дополнительно указано, что в указанный срок абонент обязан погасить имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса, меры по обеспечению безопасности людей, по охране окружающей среды и сохранности оборудования в связи с прекращением подачи воды и (или) приема сточных вод.

Отпуск воды и (или) прием сточных вод возобновляется по соглашению сторон и при уведомлении соответствующих органов.

Как установлено материалами дела и подтверждено решением Арбитражного суда Кемеровской области, Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда по делу №А27-7826/2011, ОАО «СКЭЖ» фактическое ограничения водоснабжения введено не было.

Вместе с тем было введено прекращение подачи воды без предварительного введения ограничения подачи воды и уведомления о предстоящем прекращении водоснабжения абонента (ОАО «Ростелеком»), а также иных органов, обязательное уведомление которых предусмотрено пунктом 83 Правил №167.

Таким образом, помимо того факта, что абонент (ОАО «Ростелеком») был лишен возможности произвести оплату в течение 10 дней со дня введения ограничения подачи воды (данный вывод также подтвержден Арбитражным судом Кемеровской области и Седьмым Арбитражным апелляционным судом), также оказался лишен возможности принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса, меры по обеспечению безопасности людей, по охране окружающей среды и сохранности оборудования в связи с прекращением подачи воды.

Кроме того, ОАО «СКЭК» не были уведомлены о предстоящем прекращении водоснабжения органы местного самоуправления, местные службам Госсанэпиднадзора и территориальные подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о дне и часе прекращения подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод, как этого требует пункт 83 Правил №167.

Указанные органы были уведомлены о предстоящем ограничении подачи воды (которое фактически введено не было), а не о ее прекращении, что, в свою очередь, вводит в заблуждение и, безусловно, влияет на степень готовности оказания своевременной и полной помощи при наступлении чрезвычайной ситуации, в частности территориальным подразделением Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Кроме того, в здании, расположенном по адресу: г. Березовский, ул. Ленина, 18, - находятся две организации (структурные подразделения ОАО «Ростелеком» и ФГУП «Почта России»).

Таким образом, несоблюдение установленных правил прекращения водоснабжения могло явиться причиной неоказания своевременной и полной помощи работникам указанных организаций.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ, а оспариваемое постановление УФАС по КО о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 286/05-АДМ-2011 от 19.12.2011 является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение в течение 10 дней со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Драпезо