



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-6549/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Новоселова В.И.
Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 18.08.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Обухова Г.П.) и постановление от 26.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Скачкова О.А., Кулеш Т.А.) по делу № А27-6549/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Блок» (656000, Алтайский край, город Барнаул, Красноармейский проспект, дом 55, 19, ИНН 2222041788, ОГРН 1032201972109) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, офис 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: Федеральное государственное учреждение Центра реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Топаз».

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БЛОК» (далее – ООО «БЛОК») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление ФАС по Кемеровской области) о признании недействительным решения от 24.02.2011 о признании заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта и о включении его в реестр недобросовестных поставщиков, а также обязанности Управления ФАС по Кемеровской области совершить необходимые действия по исключению сведений об ООО «БЛОК» из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением от 18.08.2011 Арбитражного суда Кемеровской области заявленные ООО «БЛОК» требования удовлетворены.

Постановлением от 26.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление ФАС по Кемеровской области, ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение.

По мнению Управления ФАС по Кемеровской области, факт уклонения ООО «Блок» от заключения государственного контракта является доказанным.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Блок», соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые Управлением ФАС по Кемеровской области судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций

норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на электронной площадке в сети «Интернет» 16.12.2010 было размещено извещение и документация открытого аукциона, проводимого в электронной форме, на право заключить государственный контракт на текущий ремонт помещений корпуса № 1 Федерального государственного учреждения Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Топаз» (далее – ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ «Топаз»).

Согласно протоколу подведения итогов этого открытого аукциона ООО «БизнесПартнер» признано победителем, второй номер присвоен ООО «БЛОК».

В связи с отказом ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ «Топаз» от заключения государственного контракта с победителем аукциона, 17.01.2011 проект государственного контракта был направлен для подписания ООО «БЛОК».

Крайняя дата подписания со стороны ООО «БЛОК» контракта была установлена до 24.01.2011, крайняя дата заключения государственного контракта – 27.01.2011.

Аукционной документацией предусмотрено обеспечение исполнения государственного контракта (определяется участником аукциона самостоятельно) в виде: безотзывной банковской гарантии, договора поручительства, передачи заказчику в залог денежных средств. В случае, если обеспечением контракта является договор поручительства, к договору должны быть приобщены бухгалтерская отчетность за два последних отчетных года поручителя, представленных в налоговый орган, а также копии учредительных документов и документов, подтверждающих полномочия руководителя. Обеспечение исполнения государственного

контракта предоставляется одновременно с предоставлением Заказчику государственного контракта, подписанного со стороны Исполнителя.

ООО «БЛОК» выбрало обеспечение исполнения государственного контракта в виде договора поручительства и 24.01.2011 направило оператору электронной площадки подписанный проект контракта и договор поручительства. Остальные документы (бухгалтерская отчетность за два последних отчетных года поручителя, представленная в налоговый орган, а также копии учредительных документов и документов, подтверждающих полномочия руководителя) были также направлены оператору электронной площадки, но по техническим причинам не были прикреплены на электронной площадке, а переданы заказчику 27.01.2011 нарочным ООО «БЛОК».

Посчитав, что ООО «БЛОК» в установленный срок не представлено обеспечение исполнения государственного контракта, ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ «Топаз» обратилось в Управление ФАС Кемеровской области с заявлением о включении сведений об этом обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Управления ФАС Кемеровской области от 18.02.2011 (24.02.2011) сведения об ООО «БЛОК» включены в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ООО «Блок» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Принимая решение об удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Управление ФАС по Кемеровской области, рассматривая вопрос о внесении данных о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, не может ограничиться формальной констатацией факта установления заказчиком уклонения победителя аукциона от заключения

государственного контракта, не выясняя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она не проявлялась.

Обе судебные инстанции признали не доказанным Управлением ФАС по Кемеровской области факта уклонения ООО «БЛОК» от заключения государственного контракта, то есть совершения им виновных, недобросовестных действий в части непредставления ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ «Топаз» обеспечения исполнения государственного контракта, следовательно, необоснованным включение ООО «БЛОК» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта.

Из статьи 38 Закона о размещении заказов следует, что в случае, если победитель аукциона в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 настоящего Закона, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно статье 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в

электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 1).

В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий (часть 4 статьи 41.12 закона).

Частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 названной статьи, не направил оператору электронной площадки проект контракта (подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Таким образом, в случае выбора участником аукциона такого способа обеспечения как поручительство, участник аукциона обязан одновременно передать оператору электронной площадки подписанный цифровой подписью проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью договор поручительства с приложенными к нему документами бухгалтерской отчетностью поручителя, учредительными документами и

документами, подтверждающими полномочия руководителя организации – поручителя).

Согласно части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в предусмотренный законом срок ООО «БЛОК» были размещены на сайте электронной площадке только подписанные проект контракта и договор поручительства, документы (бухгалтерская отчетность и документы в отношении поручителя) по техническим причинам размещены в установленный срок не были.

Вместе с этим указанные документы ООО «БЛОК» представлены заказчику нарочным на бумажном носителе 27.01.2011.

Учитывая эти обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что представленные Управлением ФАС по Кемеровской области доказательства не подтверждают совершение ООО «БЛОК» действий, направленных на умышленное уклонение от заключения государственного контракта.

Принимая во внимание, что в кассационной жалобе не содержится указаний на доказательства, опровергающие выводы судов первой и апелляционной инстанций, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 18.08.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 26.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-6549/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

В.И. Новоселов

Т.Я. Шабалкова