



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-4264/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мелихова Н.В.

судей Рябининой Т.А.

Фроловой С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области № Ф04-741/2012 (2691-А27-21) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.08.2011 (судья Засухин О.М.) по делу № А27-4264/2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 (судьи Лобанова Л.Е., Кресс В.В., Калиниченко Н.К.) № 07АП-8471/11 по этому делу по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) к Управлению дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства города Новокузнецка (654007, г. Новокузнецк, ул. Спартака, 24, ИНН 4217044931, ОГРН 1024201475660), обществу с ограниченной ответственностью «Мастер Дор» (654000, г. Новокузнецк, ул. Косыгина, 69, ИНН 4218103379, ОГРН 1074218002594), обществу с ограниченной ответственностью «Зеленый город» (654000,

г. Новокузнецк, проспект Курако, 26/2, ИНН 4220036842, ОГРН 1084220000798), обществу с ограниченной ответственностью «Орджоникидзевский Дорсервис-Н» (654013, г. Новокузнецк, переулок Шорский, 27, ИНН 4221016510, ОГРН 1044221010899), открытому акционерному обществу «Новокузнецкое ДРСУ» (654217, Кемеровская обл., поселок при станции Тальжино, ул. Советская, 14А, ИНН 4238019911, ОГРН 1064238008614), обществу с ограниченной ответственностью «Дорзнак-НК» (654006, г. Новокузнецк, шоссе Ильинское, 7, ИНН 4217064720, ОГРН 1044217008417), обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет-НК» (654000, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 12А, ИНН 4217075545, ОГРН 1054217080961), обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкгорсвет» (654000, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 12А, ИНН 4217069774, ОГРН 1044217030769), обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет» (654000, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 12А, ИНН 4217069781, ОГРН 1044217030747), обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие Горсвет» (654000, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 12А, ИНН 4217069767, ОГРН 1044217030736), закрытому акционерному обществу «Региональная Цифровая Телекоммуникационная компания» (654000, г. Новокузнецк, ул. Кутузова, 45, ИНН 4220019928, ОГРН 1024201752574), обществу с ограниченной ответственностью «Благоустройство» (654000, г. Новокузнецк, ул. М. Тореза, 79-21, ИНН 4218102752, ОГРН 1074218001934), закрытому акционерному обществу «Ремспецстрой» (654006, г. Новокузнецк, ул. Музейная, 10, ИНН 4220027855, ОГРН 1054220003727), обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий лесхоз» (654201, Кемеровская область, п. Пушкино, ул. Коноба, 5, ИНН 4238014920, ОГРН 1034238003304), обществу с ограниченной ответственностью «Хлебстрой» (654000, г. Новокузнецк, проспект Курако, 26/1, ИНН 4217054432, ОГРН 1024201470402), обществу

с ограниченной ответственностью «ДЭП Куйбышевского района» (654028, г. Новокузнецк, ул. Садопарковая, 16, ИНН 4220032157, ОГРН 1064220013880), обществу с ограниченной ответственностью «Светлана» (654000, г. Новокузнецк, проспект Metallургов, 17-55, ИНН 4217052812, ОГРН 1024201463450), обществу с ограниченной ответственностью «Дельта Грин» (654027, г. Новокузнецк, проспект Курако, 26/1, ИНН 4217054432, ОГРН 1084217001692), обществу с ограниченной ответственностью «Искра» (654000, г. Новокузнецк, шоссе Кузнецкое, 25, ИНН 4221028202, ОГРН 1094221001786), обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранс» (654005, г. Новокузнецк, ул. Фестивальная, 19, ИНН 4217048735, ОГРН 1034217008605), обществу с ограниченной ответственностью «Градэко-НК» (654000, г. Новокузнецк, проспект Metallургов, 15, ИНН 4217074421, ОГРН 1054217060886) о признании недействительными размещения заказа путем проведения открытого конкурса и заключенных контрактов.

С у д у с т а н о в и л :

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - антимонопольный орган) 05.04.2011 обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Управлению дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства города Новокузнецка (далее - Управление дорожного хозяйства), обществу с ограниченной ответственностью «Благоустройство», обществу с ограниченной ответственностью «Хлебстрой», обществу с ограниченной ответственностью «ДЭП Куйбышевского района», обществу с ограниченной ответственностью «Светлана», обществу с ограниченной ответственностью «Дельта Грин», обществу с ограниченной ответственностью «Искра», обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Градэко-НК», обществу с ограниченной ответственностью «Мастер Дор», обществу с ограниченной ответственностью «Зеленый город», обществу

с ограниченной ответственностью «Орджоникидзевский Дорсервис-Н», открытому акционерному обществу «Новокузнецкое ДРСУ», обществу с ограниченной ответственностью «Дорзнак-НК», обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет-НК», обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецгорсвет», обществу с ограниченной ответственностью «Горсвет», обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие «Горсвет», закрытому акционерному обществу «Региональная Цифровая Телекоммуникационная компания», закрытому акционерному обществу «Ремспецстрой», обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкий лесхоз» о признании недействительными размещение заказа путем проведения открытого конкурса № У-001/2011 на выполнение работ по текущему содержанию объектов внешнего благоустройства города Новокузнецка на 2011 год и муниципальных контрактов от 11.01.2011 № 2 - № 26 на выполнение работ по текущему содержанию объектов внешнего благоустройства города Новокузнецка на 2011 год.

Требования антимонопольного органа мотивированы допущенными комиссией муниципального заказчика нарушениями при проведении открытого конкурса, которые выразились в заключении муниципальных контрактов ранее истечения установленного срока, а также нарушением порядка оформления и подписания конкурсных заявок.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.08.2011 иск удовлетворен в части признания недействительными размещения заказа путем проведения открытого конкурса № У-001/2011 по лотам 1, 2, 6, 9, 10, а также муниципальных контрактов от 11.01.2011 № 2, № 3, № 5, № 10, № 11, заключенных по результатам конкурса.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции посчитал, что муниципальные контракты по лотам № 1, 2, 6, 9, 10 проведенного конкурса заключены ранее предусмотренного в законе срока; к участию в конкурсе было

допущено лицо, заявка которого подписана неуполномоченным лицом; заявка другого лица была оформлена ненадлежащим образом.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по апелляционным жалобам антимонопольного органа и Управления дорожного хозяйства решение суда изменено. Признаны недействительными размещение заказа путем проведения открытого конкурса № У-001/2011 по лоту № 9, а также муниципальный контракт № 10, заключенный Управлением дорожного хозяйства с ООО «Искра». В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что нарушение срока заключения контрактов не может служить основанием для признания размещения заказа в форме проведения открытых торгов недействительным; в отношении лотов, по которым подана одна заявка, возможно заключение контрактов с участниками; полномочия директора участника конкурса ООО «Благоустройство» подтверждены; заявка участника конкурса ООО «Искра» оформлена ненадлежащим образом.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять новый судебный акт.

Заявитель считает, что суды нарушили Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ), согласно части 1.1 статьи 29 и части 5 статьи 10 которого нарушение 10-ти дневного срока влечет признание недействительным размещение заказа путем проведения открытого конкурса № У-001/2011 по лотам № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11-25, а также недействительными согласно части 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заключенных контрактов от 11.01.2011 № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12-26.

Из статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ заявитель делает вывод о возможности признания недействительными несостоявшихся торгов.

По утверждению заявителя, срок полномочий директора ООО «Благоустройство» Сергухина Д.Н. истек, что свидетельствует об отсутствии документального подтверждения его полномочий.

Управление дорожного хозяйства в отзыве отклонило кассационную жалобу антимонопольного органа. Данный ответчик возражает против довода заявителя о том, что нарушение срока заключения контракта может служить основанием для признания размещения заказа в форме проведения открытых торгов недействительным. Также Управление дорожного хозяйства согласно с выводом суда апелляционной инстанции о том, что согласно статье 25 Федерального закона № 94-ФЗ недействительными могут быть признаны только несостоявшиеся торги.

Другие участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу антимонопольного органа не направили.

Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба заявителя рассматриваются в отсутствие сторон, извещенных о судебном заседании.

Проверив законность судебных актов, суд кассационной инстанции считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению в силе, кассационная жалоба заявителя - отклонению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, на сайте администрации города Новокузнецка 11.11.2010 была размещена информация об открытии Управлением дорожного хозяйства конкурса № У-001/2011 на выполнение работ по текущему содержанию объектов внешнего благоустройства города Новокузнецка на 2011 год.

Комиссионное вскрытие конвертов с заявками отражено в протоколе от 28.12.2010 № 1-У-001/2011. Впоследствии 29.12.2010 заявки были

рассмотрены и 30.12.2010 оценены результаты конкурса с составлением соответствующих протоколов.

С победителями конкурса 11.01.2011 были заключены контракты.

В обоснование требования о признании недействительными результатов размещения заказа и заключенных контрактов антимонопольный орган сослался на заключение контрактов с нарушением срока, установленного частью 1.1 статьи 29 Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которому контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Статья 449 ГК РФ предусматривает, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Антимонопольный орган согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 (пункт 1) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

При рассмотрении требования антимонопольного органа суды установили, что контракты по результатам открытого конкурса № У-001/2011 вместо 12.01.2011 фактически были подписаны 11.01.2011, что не оспаривается сторонами.

Исходя из смысла статьи 5 Федерального закона № 94-ФЗ о содержании понятия размещения заказа как комплекса действий по определению поставщика (исполнителя, подрядчика), с которым должен быть заключен соответствующий договор, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что процесс заключения

договора (контракта) в понятие размещение заказа не входит. Поэтому нарушение срока заключения контракта не может служить основанием для признания размещения заказа в форме проведения открытых торгов недействительным.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал на несоответствие закону вывода суда первой инстанции о том, что нарушение срока заключения контракта является основанием для признания недействительными размещения заказа и контрактов.

По результату оценки представленных в материалы дела доказательств суды установили, что торги по лотам № 3, 5, 7, 8, 11-25 являются несостоявшимися в соответствии с частью 11 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ, поскольку на участие в них не было подано более одной заявки.

Из содержания статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ (части 11, 12) следует, что в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка на участие в конкурсе или не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, конкурс признается несостоявшимся. В случае если конкурсной документацией предусмотрено два и более лота, конкурс признается несостоявшимся только в отношении тех лотов, в отношении которых подана только одна заявка на участие в конкурсе или не подана ни одна заявка на участие в конкурсе. В случае если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка на участие в конкурсе, конверт с указанной заявкой вскрывается или открывается доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе и указанная заявка рассматривается в порядке, установленном статьями 27 - 28 Закона.

В случае если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным конкурсной документацией, заказчик в течение трех рабочих дней со дня рассмотрения заявки на участие в конкурсе обязан передать участнику размещения заказа, подавшему

единственную заявку на участие в конкурсе, проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных таким участником в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемого к конкурсной документации. При этом контракт заключается с участником размещения заказа, подавшим указанную заявку, с учетом положений части 4 статьи 29 настоящего Федерального закона на условиях и по цене контракта, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе и конкурсной документацией, но цена такого контракта не может превышать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), указанную в извещении о проведении открытого конкурса.

Поэтому размещение заказа по лотам 3, 5, 7, 8, 11-25 и заключение муниципальных контрактов от 11.01.2011 № 4, 6, 7, 8, 9, 12-26 с лицами, подавшими единственные заявки, является правомерным в соответствии с положениями статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

В ходе выяснения и оценки требований антимонопольного органа в части необоснованного допуска к участию в конкурсе по лоту № 1 ООО «Благоустройство», заявка которого была подписана директором Сергухиным Д.Н. суд апелляционной инстанции установил документальное подтверждение его полномочий письмом от 27.12.2010 с приложением решения единственного участника от 10.08.2010 о продлении его полномочий, а также сведениями из ЕГРЮЛ.

Следовательно, суд апелляционной инстанции правомерно согласно статье 91 ГК РФ и статье 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» отменил решение суда в этой части и обоснованно отказал антимонопольному органу в признании недействительными размещения заказа по лоту № 1, а также заключенного контракта № 2 с ООО «Благоустройство».

Рассматривая требование антимонопольного органа по лоту № 9, суд апелляционной инстанции правильно поддержал выводы суда

первой инстанции о ненадлежащем оформлении заявки ООО «Искра», которая не соответствует части 3.3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ, как не имеющая прошивки и нумерации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно изменил решение суда первой инстанции о признании недействительными размещение заказа только по лоту № 9 и заключенному с ООО «Искра» контракту от 11.01.2011 № 10 ввиду нарушения порядка оформления заявки.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы о несогласии с оценкой обстоятельств проведения конкурса не соответствуют нормам указанного законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также опровергаются имеющимися в деле доказательствами, правильно установленными судом апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба об отмене судебных актов и принятии в суде кассационной инстанции нового решения подлежит отклонению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по делу № А27-4264/2011 Арбитражного суда Кемеровской области оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мелихов

Судьи

Т.А. Рябина

С.В. Фролова