



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
06 апреля 2012 г.

Дело №07АП-2066/12

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 06 апреля 2012 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Усаниной Н.А.

судей: Колупаевой Л.А., Кривошеиной С.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдуновой А.Ю. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Когай Н.А. по доверенности от 17.02.2012г.

от заинтересованных лиц: Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации: Скачкова Е.В. по доверенности от 23.11.2011г.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области: без участия рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант»

на решение Арбитражного суда Кемеровской области

от 17 января 2012 года по делу №А27-12099/2011 (судья Дραπεзо В.Я.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант»

(ОГРН 1024201752190, ИНН 4218005100)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

к Государственному учреждению - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

о признании незаконным решений от 15.09.2011г и от 29.08.2011г.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» (далее - ООО «Протэкс-Гарант», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее- УФАС по КО, антимонопольный орган) от 15.09.2011 о признании жалобы ООО «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» на действия единой комиссии Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования необоснованной; незаконным решения Комиссии Государственного заказчика Государственное учреждение - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее -ГУ КРОФСС), содержащегося в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №151/11-ЭА от 29.08.2011 о несоответствии заявки №2 ООО «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и признании открытого аукциона в электронной форме №151/11-ЭА несостоявшимися.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17 января 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» в поданной апелляционной жалобе, ссылаясь на неправильное истолкование судом закона, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Обществом требований.

УФАС по КО, ГУ КРФОСС в представленных отзывах на апелляционную жалобу просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, указывает на его законность и обоснованность.

УФАС по КО, извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в суд апелляционной инстанции не обеспечило, что в силу части 1 статьи 266, части 6 статьи 121, части 3 статьи 156 АПК РФ, не препятствует рассмотрению дела отсутствие его представителя при имеющихся явке и материалам дела.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, исследовав материалы дела, заслушав представителей Общества, ГУ КРОФСС, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит основания для отмены судебного акта.

Следуя материалам дела 05.08.2011 ГУ КРОФСС был объявлен конкурс для субъектов малого предпринимательства по размещению заказа на поставку инвалидам в 2001 году технических средств реабилитации - опор в виде открытого аукциона в электронной форме №151/11-ЭА со сроком подачи заявок 15.08.2011.

ООО «Протэкс-Гарант» подало заявку в установленный конкурсной документацией срок и было допущено до участия в аукционе.

26.08.2011 на электронной площадке оператора ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся открытый аукцион в электронной форме №0239100000311000205.

По итогам данного аукциона участник под номером 2 - ООО «Протэкс-Гарант» выиграл торги, предложив наименьшую цену государственного контракта.

29.08.2011 Единой комиссией государственного заказчика по подведению итогов открытого аукциона принято решение о несоответствии заявки №2 требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и признании открытого аукциона в электронной форме №151/11-ЭА несостоявшимся, что явилось основанием для обращения ООО «Протэкс-Гарант» с жалобой на действия комиссии государственного заказчика, по итогам рассмотрения которой УФАС по КО 15.09.2011г. принято решение о признании жалобы участника аукциона – ООО «Протэкс-Гарант» необоснованной.

Полагая, решения Единой комиссии государственного заказчика, антимонопольного органа, незаконными и нарушающими его права, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 41.3, 41.4, 41.8, 41.11 Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии в аукционной документации, представленной участником аукциона - ООО «Протэкс-Гарант» решения об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки, которое должно содержаться в реестре участников размещения заказа в отношении каждого участника размещения заказа, без каких-либо исключений.

Выводы суда основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела, поддерживая которые суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Из пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 названного Закона.

В силу части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Статьей 41.11 Закона №94-ФЗ определен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 названного закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены упомянутой статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3- 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона №94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов установлено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должно содержаться, в том числе решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

Решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки, в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом,

уполномоченным на получение аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица (пункт 8 части 2 статьи 41.3 Закона №94-ФЗ).

Порядок подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, регламентирован статьей 48.1 Закона о размещении заказов.

Частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, решение об одобрении или совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 настоящего Федерального закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (статья 39 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Таким образом, из указанных правовых норм следует, что необходимо различать понятия «решение об одобрении или о совершении крупных сделок», обязанность представления которого предусмотрена пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и «решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица», обязанность представления которого предусмотрена пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

В отличие от решения об одобрении или о совершении крупной сделки, решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа юридического лица представляется всеми участниками размещения заказа, независимо от того, является ли сделка, совершаемая по результатам открытого аукциона в электронной форме крупной или нет.

При этом, исходя из положений Закона о размещении заказов по результатам проведения открытых аукционов в электронной форме сделка совершается исключительно между участниками размещения заказа и заказчиком.

Судом первой инстанции установлено и имеющиеся в материалах настоящего дела документы подтверждают, что участником аукциона ООО Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» представлено решение об одобрении сделки с автоматизированной системой торгов «Сбербанк-АСТ» об участии в электронных аукционах с максимальной суммой по одной такой сделке 5 000 000 рублей.

Вместе с тем, в документах данного участника размещения заказа, отсутствовал документ, предусмотренный пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Закона №94-ФЗ, а именно: решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки с заказчиком.

При таких обстоятельствах, единая комиссия государственного заказчика правомерно признала вторую часть аукционной заявки Общества несоответствующей требованиям аук-

ционной документации, а у УФАС по КО отсутствовали правовые основания для признания жалобы участника размещения заказа обоснованной.

Ссылка заявителя на не учет судом имеющихся доказательств: ответ ЗАО «Сбербанк-АСТ» (аккредитованный оператор электронной площадки) о том, что решение об одобрении сделок непосредственно с ЗАО «Сбербанк-АСТ» не предусмотрено, отклоняется, как противоречащая пункту 8 части 2 статьи 41.3 Закона №94-ФЗ; кроме того, отсутствие документов, которые в соответствии со статьей 41.4 Закона №94-ФЗ должны содержаться в реестре участников размещения заказов, аккредитованных на электронной площадке, что в силу пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов является основанием для признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Доводы заявителя в части принятия судом решения о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле - ЗАО «Сбербанк-АСТ» с указанием на неправомерную аккредитацию участника на электронной площадке, не принимаются судом апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснил: к лицам, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта, в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Обжалуемое решение не принято об обязанностях ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявителем не мотивировано как судебный акт может повлиять на права или обязанности ЗАО «Сбербанк-АСТ» по отношению к одной из сторон настоящего спора.

Ни мотивировочная, ни резолютивная части обжалуемого судебного акта не содержат выводов о правах и обязанностях ЗАО «Сбербанк-АСТ», в том числе, судом не давалась оценка законности аккредитации ООО Кузбасский Центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» на электронной площадке.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали процессуальные основания для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В связи с вышеизложенным, оспариваемые решения от 15.09.2011г. и от 29.08.2011г. о нарушении Обществом законодательства в сфере размещения заказов соответствуют положениям Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, единой комиссией государственного заказчика, УФАС по КО доказано наличие обстоятельств, указывающих на нарушение Обществом статьи 41.11 названного правового акта.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно всесторонне и объективно исследованы все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделан правильный вывод об удовлетворении требований заявителя.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, являющимися в силу статей 268, 270 АПК РФ основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем, решение суда первой инстанции, подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17 января 2012 года по делу №А27-12099/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Н.А. Усанина

Судьи

Л.А. Колупаева

С.В. Кривошеина