



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-21443/2011

«20» марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2012 года

Полный текст решения изготовлен 20 марта 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.В.Власова, при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Анжеро-Судженского городского округа, город Анжеро-Судженск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «ART-Мастер», город Анжеро-Судженск

о признании недействительным решения от 24.10.2011

при участии:

от заявителя: Базыриной Г.Н. – начальника юридической службы по доверенности от 27.09.2011 б/н с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), служебное удостоверение;

от УФАС по КО: Поляковой Ю.А. - заместителя начальника отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы по доверенности №151 от 25.08.2011 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), служебное удостоверение;

от третьего лица: не явились;

установил:

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Анжеро-Судженского городского округа, город Анжеро-Судженск (далее по тексту – Комитет, заявитель) обратилась в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании не действительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово (далее по тексту – УФАС по КО, Управление, антимонопольный орган) от 24.10.2011 о признании Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Анжеро-Судженска нарушившего часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Общество с ограниченной ответственностью «ART-мастер», город Анжеро-Судженск.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении. В обоснование требований указывает на то, что Комитет заключил договор аренды земельного участка с третьим лицом без нарушений действующего антимонопольного законодательства, так как сообщение о подаче заявлений об отводе земельного участка под размещение рекламной конструкции было размещено в официальном печатном издании города Анжеро-Судженска, что свидетельствует о соблюдении принципа публичности. Более того, полагает, что положения статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривают именно такое предоставление земельного участка. В дополнениях к заявлению отмечает, что Комитет не является субъектом ответственности за данное нарушение антимонопольного законодательства, так как является лишь исполнителем соответствующего решения (постановления) Администрации города Анжеро-Судженска. Кроме этого, представителем заявителя указано, что фактически на предоставленном земельном участке не была размещена реклама, а лишь информация социального характера, что свидетельствует об отсутствии нарушений конкуренции, так как указанное размещение социальной информации не предоставляет данному лицу каких-либо преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами.

Представитель УФАС по КО в судебном заседании против требований заявителя возражала по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Пояснила, что Комиссией Кемеровского УФАС России вынесено правомерное и обоснованное решение, так как в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, было установлено, что Комитет фактически без проведения торгов (аукциона) предоставил в аренду земельный участок для размещения рекламной конструкции ООО «ART-Мастер», а размещение

объявления в печатном издании нельзя рассматривать как соблюдение принципа публичности, так как из содержания объявления невозможно установить участок, который подлежит передачи, его характеристики и иные индивидуализирующие признаки. Кроме этого, представитель антимонопольного органа считает, что в данном случае положения статьи 30 земельного кодекса Российской Федерации не применимы. Более того, предоставление земельного участка для размещения рекламной конструкции в силу требований Федерального закона «О рекламе» осуществляется путем проведения торгов ( в форме аукциона или конкурса), однако данное требование заявителем не было исполнено.

Более подробно возражения изложены в письменном отзыве на заявление.

Представитель третьего лица в судебное заседание не прибыл, причины неявки не сообщил, заявлений, ходатайств не направил, отзыв не представил.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Кемеровским Управлением ФАС России была проведена плановая проверка Администрации города Анжеро-Судженска Кемеровской области на предмет соблюдения требований Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». В ходе проведения проверочных мероприятий антимонопольным органом было установлено нарушение Администрацией города Анжеро-Судженска требований части 1 статьи 15 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – закон «О защите конкуренции»), выразившееся в заключение 27.01.2011 Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Анжеро-Судженского городского округа с ООО «ART-Мастер» договора аренды №5215 земельного участка площадью 10 кв.м., расположенного по адресу: город Анжеро-Судженск, ул.Горького, район дома №8, кадастровый номер 42:20:0102021: для размещения рекламной конструкции, без проведения торгов.

По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольным органом было принято решение от 24.10.2011, согласно которому Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Анжеро-Судженского городского округа был признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» и ему выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер по возврату указанного земельного участка.

Не согласившись с вышеуказанным решением антимонопольного органа, Комитет обратилась в суд с соответствующим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд признает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 указанного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 5 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее- Закон «О рекламе») заключение договора на установку и эксплуатацию

рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами данного Федерального закона и гражданского законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 19 закона «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Таким образом, суд соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что при заключении договора аренды земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции, орган местного самоуправления должен руководствоваться приведенными нормами закона «О рекламе» в том числе в части способа предоставления места для размещения и эксплуатации рекламной конструкции.

Однако, антимонопольным органом не обоснованно отклонен довод Комитета о том, что фактически требования закона были соблюдены, так как пунктом 3 части 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации о наличии предлагаемых для такой передачи участков в случае, если имеется только одна заявка.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, подтверждено материалами дела, в газете «Наш город» от 09.02.2010 было опубликовано объявление следующего содержания: «Администрация города Анжеро-Судженска информирует население о подаче заявлений на установку рекламных конструкций: в том числе отдельной стоящий щит 1 шт. полоса отвода автомобильной дороги на ЛПДС, площадь рекламного пространства – 18,0 кв.м. По всем вопросам обращаться в управление архитектуры и градостроительства: ул.Ленина, 6, кА. 321, в течение месяца со дня опубликования данного сообщения в городской газете». По результатам размещения данного информационного сообщения была подана только одна заявка – ООО «ART-мастер», с которым и был заключен договор аренды земельного участка. Таким образом, суд считает, что в данном случае Комитет вправе был заключить указанный договор аренды земельного участка с единственным лицом, подавшим заявку. Ссылку представителя антимонопольного органа на необоснованность применения положений статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации, суд признает несостоятельной, так как в данном случае предметом договора является именно

право аренды земельного участка, порядок предоставления которого регулируется в том числе земельным законодательством.

Указание антимонопольного органа на то, что в данном случае имеются основания для применения положений части 5.1 статьи 19 Закона «О рекламе», суд признает не правомерным, так как нормы Закона «О рекламе» не запрещают применение положений земельного законодательства, в случае если данные правоотношения регулируются данным законодательством.

Кроме этого, судом отмечается, что в данном случае в результате заключения договора аренды земельного участка не произошло нарушение антимонопольного законодательства, а именно: прав и законных интересов потенциальных арендаторов земельных участков, а также ограничение конкуренции, выразившееся в исключении возможности соперничества (состоятельности) хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, так как в результате заключения договора аренды на земельном участке не была размещена реклама ООО «ART-Мастер». Как следует из паспорта 019.09.10 на размещение средства наружной рекламы и информации (приобщен к материалам дела), на указанном участке была размещена информация социального характера, не содержащая признаки рекламы и не приносящая Обществу какого-либо дохода, в том числе путем привлечения потенциальных покупателей (потребителей).

Довод представителя антимонопольного органа о том, что объявление от 09.02.2010 в официальной городской газете «Наш город» не содержит сведения, позволяющие идентифицировать земельный участок, право аренды на который предлагалось Администрацией, судом не принимается, так как требований к тексту и содержанию такого рода объявлений действующее законодательство не устанавливает, вместе с тем, какие-либо иные идентифицирующие признаки земельного участка на стадии объявления и не представляется возможным разместить, в силу того, что только после разрешения вопроса о предоставлении участка в аренду проводятся работы по привязке земельного участка на местности, межевание, определение иных данных и характеристик земельного участка. Более того, как следует из материалов дела, указанный текст объявления позволил ООО «ART-Мастер» подать соответствующую заявку на реализацию своего права аренды, при этом объявление содержит контактную информацию по которой любое заинтересованное лицо вправе было получить любую информацию, в случае неясностей и противоречий.

Довод о том, что в данном случае оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает прав и законных интересов Комитета, суд признает не правомерным, так как согласно решения от 24.10.2011 Комитет не только признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», но и пунктом 2 решения Комитету предусмотрена выда-

ча соответствующего предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем осуществления действий, направленных на возврат земельного участка, предоставленного в аренду, при этом неисполнение предписания является основанием для привлечения к административной ответственности. Кроме этого, суд отмечает, что оспариваемое решение нарушает права Комитета, предоставленные статьями 130, 132 Конституции Российской Федерации, статьями 49,51 Федерального закона №131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Довод представителя заявителя о том, что в данном случае Комитет не является лицом, нарушившим положения части 1 статьи 15 закона «О защите конкуренции», суд признает обоснованным. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона О защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Антимонопольный орган в оспариваемом решении указал, что вследствие отказа Комитета от проведения торгов, обязанность которых предусмотрена частью 5.1 статьи 19 Закона «О рекламе» было допущено нарушение антимонопольного законодательства, однако оспариваемое решение антимонопольного органа не содержит нормы, согласно которой на Комитет возложена функция по проведению указанных торгов. В свою очередь договор аренды земельного участка был заключен Комитетом на основании Постановления Администрации Анжеро-Судженского городского округа №48 от 27.01.2011 «О предоставлении в аренду гражданам и юридическим лицам земельных участков». Фактическое разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции для ООО «ART-мастер» было принято Администрацией города Анжеро-Судженска Постановлением №1349 от 19.11.2010. Таким образом, суд считает, что если и имело место нарушение антимонопольного законодательства, то его допустила Администрация города Анжеро-Судженска, тогда как Комитет лишь являлся исполнителем соответствующего Постановления, принятого Администрацией, согласно которому (пункт 4) Комитет обязывался заключить договор аренды с Обществом.

На основании изложенного суд пришел к выводу о правомерности заявленного требования и наличии оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 180, 181, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 24.10.2011 о признании Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Анжеро-Судженска нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов