



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-21445/2011

«16» апреля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 09 апреля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа, г. Анжеро-Судженск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово о признании недействительным решения от 08.11.2011 при участии:
от заявителя: Савина Ю.Ю. – представитель по доверенности от 23.03.2012, паспорт;
от УФАС по КО: Полякова Ю.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность №151 от 25.08.2011 (копия в деле), паспорт

установил:

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа, г. Анжеро-Судженск обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 01.11.2011 о признании Администрации Анжеро-Судженского городского округа нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и в дополнении к нему. Указала, что программой развития субъектов малого и среднего предпринимательства города Анжеро-Судженска на 2008-2010 годы, утверждённой решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 29.10.2009. № 380, в качестве программных мероприятий предусмотрено предоставление помещений для бизнес-инкубатора и субсидирование затрат на его ремонт. Данная программа является частью местного бюджета (приложение 9 к решению городского Совета народных депутатов от 24.12.2009 № 431 «О бюджете муниципального образования «Город Анжеро-Судженск» на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.»). Кроме того, ссылается на то, что Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ часть 3 статьи 19 дополнена пунктом 4, в котором указано, что при наличии программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства не требуется письменного согласия антимонопольного органа. Некоммерческий фонд «Бизнес-инкубатор» создан Комитетом по управлению муниципальным имуществом специально в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, является единственным в городе и не понятно каким образом создание условий (предоставление помещений) для его функционирования, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и в какой сфере, если бизнес - инкубатор свои услуги оказывает бесплатно. Таким образом, полагает, что при заключении договора о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование Некоммерческому фонду «Бизнес-Инкубатор», относящемуся к объектам инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, признаки нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных ст. 19, ст. 20, ч.1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании против требований заявителя возражала по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление. Считает, что решение от 08.11.2011 по делу №93/А-15-2011 о нарушении антимонопольного законодательства было выдано в строгом соответствии с нормами материального и процессуального права и нарушает законных интересов и прав заявителя. Указывает, что ни в программе развития субъектов малого и среднего предпринимательства города Анжеро-Судженска на 2008-2010 годы, ни в приложении №9 к решению Анжеро-Судженского городского суда Совета народных депутатов «О бюджете муниципального образования «Город Анжеро-Судженск» на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.» от 24.12.2009 №431, ни в самом нормативном правовом акте о бюджете не содержится и не устанавливается порядок определения размера

муниципальной преференции, а также не указан конкретный получатель данной преференции. Считает, при заключении договоров безвозмездного пользования муниципального имущества с организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, должны соблюдаться принципы равного доступа и открытости процедур оказания поддержки, а также требования ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению административного органа, некоммерческий фонд «Бизнес-инкубатор» является хозяйствующим субъектом. Муниципальная преференция предоставляется всем хозяйствующим субъектами, в том числе бизнес-инкубатору, с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа. Более подробно возражения изложены в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела, в процессе проведения в период с 15.06.2011 по 15.07.2011 Кемеровским УФАС России плановой проверки администрации города Анжеро-Судженска на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было установлено, что 30.04.2010г. между комитетом по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска и некоммерческим фондом «Бизнес-инкубатор» г. Анжеро-Судженск был заключен договор безвозмездного пользования муниципального имущества расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск, пер. Электрический, 1а, общей площадью 60,6 кв.м.

Приказом Кемеровского УФАС России от 02.09.2011 г. № 280 было возбуждено дело № 93/А-15-2011 по признакам нарушения комитетом по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела УФАС по КО вынесено решение от 08.11.2011 в соответствии с которым Комитет по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска пункта признан нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комитет по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска, полагая, что вышеуказанное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает ее права и законные интересы, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает

заявленное требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 указанного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции определены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Частью 1 указанной статьи установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в порядке, установленном главой 5 Закона № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции определено, что государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организации. Целью предоставления муниципальных преференций является, в том числе поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что органы местного самоуправления вправе самостоятельно предоставлять муниципальные преференции без согласования с антимонопольным органом в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3 части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов дела, программой развития субъектов малого и среднего предпринимательства города Анжеро-Судженска на 2008-2010 годы, утверждённой решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 29.10.2009 № 380, в качестве программных мероприятий предусмотрено предоставление помещений для бизнес-инкубатора и субсидирование затрат на его ремонт. Данная программа является частью местного бюджета (приложение 9 к решению городского Совета народных депутатов от 24.12.2009 № 431 «О бюджете муниципального образования «Город Анжеро-Судженск» на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.»

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ часть 3 статьи 19 дополнена пунктом 4, в котором указано, что при наличии программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства не требуется письменного согласия антимонопольного органа.

Статьей 18 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» предусмотрено оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях. Указанное имущество должно использоваться по целевому назначению.

Согласно п. 4 данной статьи органы власти вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Здание по пер. Электрический, 1а включено в такой перечень решением Совета народных депутатов от 27.11.2008г. № 233.

В силу ст. 11 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и п. 33 ст. 16, Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" - формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований и обеспечение ее деятельности являются полномочиями органов местного самоуправления и вопросами местного значения.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, пункты 3.10 и 3.11. программы конкретно содержат меры по подбору помещения для бизнес - инкубатора и его ремонту. Некоммерческий фонд «Бизнес-инкубатор» создан Комитетом по управлению муниципальным имуществом специально в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, является единственным в городе и не понятно каким образом создание условий (предоставление помещений) для его

функционирования, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и в какой сфере, если бизнес - инкубатор свои услуги оказывает бесплатно.

Таким образом, суд считает, что при заключении договора о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование Некоммерческому фонду «Бизнес-Инкубатор», относящемуся к объектам инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, признаки нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных ст. 19, ст. 20, ч. 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 65, 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 08.11.2011 о признании Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Анжеро-Судженска нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов