



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-4649/2012

20 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.В.Власова при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», город Москва к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово  
третьи лица: граждане: Ермолова Ю.Д., Помочаева В.А., Ручина С.В., Снопко А.И., Блинова В.С., Зосименко Д.Е., Потловой О.А. поселок Комешок, г.Междуреченкс, улица При томская, 6,8,10,12,14,16,50  
о признании не действительным решения и предписания от 19.12.2011 по делу №б1/А-10-2011  
при участии:  
от заявителя: Алымовой А.А. – представителя по доверенности от 18.01.2011 с полным объемом полномочий, паспорт, Буровой В.В. – представителя по доверенности от 27.10.2009 с полным объемом полномочий, паспорт;  
от УФАС по КО: Патрикеева К.А. – представителя по доверенности №177 от 21.02.2011 (копия в деле) с полным объемом полномочий, удостоверение, Фризен С.Н. – главного специалиста – эксперта отдела топливно-энергетического комплекса по доверенности №178 от 21.02.2012 (копия в деле, с полным объемом полномочий, удостоверение;  
от третьего лица: не явились (заявление о рассмотрении без их участия);

установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги», город Москва (далее по тексту – заявитель, Общество, ОАО «РЖД»), в лице Красноярской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения и предписания от 19.12.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту УФАС, антимонопольный орган) по делу №61/А-10-2011 о признании ОАО «РЖД» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ №135-ФЗ) и об обязанности прекратить указанное нарушение и совершить мероприятия по технологическому подключению объектов, принадлежащих третьим лицам к электрическим сетям заявителя в установленные законодательством Российской Федерации сроки.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены граждане Ермолова Ю.Д., Помочаева В.А., Ручина С.В., Снопко А.И., Блинова В.С., Зосименко Д.Е., Потловой О.А. поселок Комешок, г.Междуреченск, улица Притомская, 6,8,10,12,14,16,50 (далее по тексту - третьи лица) в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении.

В обоснование требований указывают на то, что антимонопольным органом не доказаны имеющие значение обстоятельств, в частности: не принято во внимание, что заявки третьих лиц не содержат всех необходимых сведений (наименование и местонахождение энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить и сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств), что является несоответствием пунктам 10,14 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее Правила). Также отмечают, что антимонопольный орган не правильно применил положения части 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в части установления доминирующего положения заявителя на рынке услуг по передаче электрической энергии. В дополнениях к заявлению представители заявителя также указали, что антимонопольный орган вынес оспариваемое решение и предписание без учета норм Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энер-

гию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109 (далее – Правила №109), так как заявителю соответствующий тариф (плата) по Кемеровской области не устанавливался и не установлен.

Представители УФАС по КО в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Пояснили, что Комиссией Кемеровского УФАС России правомерно было принято оспариваемое решение и вынесено предписание, так как антимонопольным органом в ходе рассмотрения обращений граждан было установлено факт необоснованных отказов ОАО «РЖД» от заключения договоров на технологическое присоединение энергопринимающего устройства указанных лиц, в связи с отсутствием технической возможности и на основании распоряжения Вице-президента ОАО «РЖД» Воробьева В.Б. №637р от 31.03.2008 «О регламенте взаимодействия по вопросам технологического присоединения сторонних потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД», при том, что действующее законодательство не предусматривает возможности отказа в заключении данного публичного договора по указанным основаниям. Кроме этого, считает, что заявки третьих лиц (потребителей) соответствовали Правилам, при том, что этими же Правилами предусмотрена необходимость сетевой организации в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки уведомить заявителя об указанных фактах и направить в адрес заявителя проект договора и технические условия в течение 30 дней с даты получения недостающих документов. Однако заявитель не только не уведомил указанных лиц о недостающих документах, но и отказал в осуществлении технологического присоединения и заключении соответствующего договора. Возражая против заявленных требований антимонопольный орган указал, что осуществление технологического присоединения является деятельностью по передаче электрической энергии, которая в свою очередь относится к естественно-монопольным видам деятельности, а хозяйствующие субъекты, осуществляющие данную деятельность в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимают доминирующее положение на рынке. В части отсутствия установленного тарифа на технологическое присоединение к электрическим сетям в силу закона не является основанием для отказа в заключении вышеуказанного договора, при этом указывает, что установление тарифа зависит исключительно от волеизъявления заявителя. Более подробно доводы антимонопольного органа отражены в письменном мотивированном отзыве, в дополнениях к отзыву, приобщенных к материалам дела.

Третьи лица в судебное заседание не явились, в письменном заявлении (коллективное) просят суд рассмотреть по существу без своего участия.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

29.12.2010 и 24.01.2012 граждане Потлова О.А., Помогаев В.А., Ручин С.В., Снопко А.И., Блинов В.С., Зосименко Д.Е., Ермолов Ю.Д. (далее третьи лица) обратились в адрес ОАО «РЖД» с письменными заявлениями на технологическое присоединение к электрическим сетям жилых домов, расположенного по адресу: Кемеровская область, г.Междуреченск, п.Камешок, ул.Притомская №6.8,10,12.14,16.40.

ОАО «РЖД» отказало указанным гражданам в выдаче технических условий и заключении договора оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» в связи с отсутствием технической возможности и на основании Распоряжения Вице-президента ОАО «РЖД» Воробьева В.Б. №637р от 31.03.2008.

Не согласившись с данным отказом, полагая, что он нарушает права и законные интересы, граждане обратились с письменным заявлением в антимонопольный орган, который при рассмотрении данного заявления установил нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «РЖД», в результате чего вынес соответствующее решение и предписание от 19.12.2011.

Не согласившись с вышеуказанным решением и предписанием в полном объеме антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, суд признает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 указанного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие

полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся в ней лицом. Указанный договор является публичным.

В силу требований статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Согласно пункту 2 Правил технологического присоединения, Правила распространяются на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 3 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 8 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

В соответствии с пунктом 14 Правил в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия, номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные подпунктами «б» и «и» пункта 9 настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, подтверждено материалами дела, указанные граждане в соответствии с пунктом 8 правил обоснованно направили в адрес ОАО «РЖД» соответствующие заявления о присоединении домов к энергопринимающим устройствам ОАО «РЖД», при этом данные лица относятся к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил. Заявки третьих лиц содержали все необходимые сведения, предусмотренные Правилами.

В соответствии со статьей 3 закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, суд соглашается с мнением антимонопольного органа о том, что у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для отказа третьим лицам в заключении договоров на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям. Других оснований для отказа ОАО «РЖД» в ответе третьим лицам не приведено.

В свою очередь ОАО «РЖД» в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, опровергающих выводы и обстоятельства, отраженные в решении антимонопольного органа, не представлено доказательств, свидетельствующих о возникновении правоотношений по иным основаниям.

Ссылка ОАО «РЖД» на распоряжение Вице-президента ОАО «РЖД» Воробьева В.Б. №637р от 31.03.2008 признается судом не правомерной, так как данное основание не указано в законе в качестве основания для отказа в заключении договора.

В соответствии со статьей 4 закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможностью либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью по-

следующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Таким образом, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного рынка. При этом, данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно статье 4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях», отнесены законодателем к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из приведенных норм и правил следует, что ОАО «РЖД» являясь субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии без каких-либо правовых оснований нарушило действующее антимонопольное законодательство и права и законные интересы третьих лиц, в результате отказа в осуществлении технологического присоединения своих энергопринимающего устройства.

В связи с чем суд признает довод заявителя о несоответствии вывода антимонопольного органа фактическим обстоятельствам в части занятия заявителем доминирую-



щего положения на соответствующем рынке не состоятельным и противоречащим действующему законодательству.

Довод заявителя о том, что заявления третьих лиц не соответствовали положениям пункта 10, 14 Правил, судом признается необоснованным, так как данные основания не отражены в отказах третьим лицам в указанном качестве, более того, При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10, 12-14 Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2-х экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений. Указанные действия заявителем выполнены не были, более того, вместо принятия мер по устранению недостатков (представлению соответствующих сведений) Общество отказало в заключении договоров указанным лицам не имея на то правовых оснований.

Ссылку представителей заявителя на отсутствие установленной ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», суд признает необоснованной.

Действительно в силу требований пункта 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства от 29.12.2011 №11783, пунктов 16, 17 Правил, пункта 7, 14, 17 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 30.11.2010 №365-э/5 за технологическое присоединение к распределительным сетям следует взимать установленную плату (тариф), однако отсутствие установленного тарифа (платы) не может явиться основанием для отказа в заключении договора присоединения и не исключает обязанности данного договора владельца распределительных сетей, то есть правовым основанием для отказа в заключении договора указанное основание не является.

Кроме этого, суд отмечает, что данный довод не указан в качестве основания для отказа в осуществлении технологического присоединения.

В свою очередь установление платы (тарифа) зависит исключительно от самого заявителя, так как обращение в РЭК КО по установлению тарифа (платы) должно исходить от заявителя.

Таким образом, решение и предписание в редакции, изложенной антимонопольным органом, не противоречит действующему законодательству, вынесено в рамках компетенции данного органа и не свидетельствует о его незаконности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований заявителя, при этом, судебные расходы относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 65,110, 167-170, 180, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в месячный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов