



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-20896/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Маняшиной В.П.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на определение о возвращении апелляционной жалобы от 11.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Жданова Л.И.) по делу № А27-20896/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрика натяжных потолков» (654005, Кемеровская область, город Новокузнецк, Ильинское шоссе, 35, 1, ИНН 4217133525, ОГРН 1114217003207) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области - Громов С.В. по доверенности от 4.05.2012, Анкудинова А.А. по доверенности от 4.05.2012.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрика натяжных потолков» (далее - ООО «Фабрика натяжных потолков») обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 24.11.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 463/09-АДМ-2011, в соответствии с которым оно было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением от 07.02.2012 Арбитражного суда Кемеровской области требования ООО «Фабрика натяжных потолков» удовлетворены. Оспариваемое постановление антимонопольного органа признано незаконным и полностью отменено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Управление, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением от 11.03.2012 указанная апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) со ссылкой на то, что апелляционная жалоба подана по истечении установленного АПК РФ срока ее подачи и не содержит

ходатайство о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит отменить определение от 11.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Антимонопольный орган просит направить апелляционную жалобу в Седьмой арбитражный апелляционный суд для принятия и рассмотрения по существу, поскольку у суда отсутствовали основания для возвращения его апелляционной жалобы, так как она подана 21.02.2012 через систему «Мой Арбитр», то есть в последний день срока подачи, и зарегистрирована этим числом, а не 22.02.2012.

От ООО «Фабрика натяжных потолков» отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не поступил.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей антимонопольного органа, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судом норм процессуального права, пришел к выводу об оставлении без изменения определения от 11.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Из материалов дела следует и судом апелляционной инстанции обоснованно указано, что решение суда первой инстанции в полном объеме изготовлено 07.02.2012. Срок для подачи апелляционной жалобы на данное решение истекает 21.02.2012.

Частью 1 статьи 41 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие

в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 260 АПК РФ апелляция подается в арбитражный суд в письменной форме. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, уполномоченным на подписание жалобы. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 1 утвержден Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (далее - Порядок), которым предусмотрена возможность подачи документов в арбитражные суды в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (<http://my.arbitr.ru>), через систему «Электронный страж», которая размещена на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации посредством создания учетной записи, образовавшей «личный кабинет». При этом подача документов в электронном виде производится по правилам, установленным названным Порядком.

Пунктами 2 и 3 раздела V Порядка предусмотрено, что после подачи документов в электронном виде в «личный кабинет» пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов с указанием даты поступления. Указанная дата учитывается при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для совершения процессуальных действий (часть 6 статьи 114 АПК РФ).

Просмотр документов, направляемых в электронном виде, осуществляется сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием

документов в электронном виде, который, исходя из их содержания, должен убедиться в том, что документы, поступившие в систему подачи документов, доступны для прочтения, адресованы суду, оформлены в соответствии с названным Порядком, включая соблюдение требования о наличии подписи в отсканированном документе, и поступили в суд соответствующей инстанции. Если данные условия соблюдены, пользователю направляется уведомление о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование арбитражного суда, направляющего уведомление, наименование полученного документа (документов) и дата его (их) получения арбитражным судом, которая считается датой поступления документов в арбитражный суд. В уведомлении также указывается номер соответствующего дела, за исключением уведомления о получении документов, направляемых в связи с первоначальным обращением в суд.

Заявителем в качестве доказательства направления апелляционной жалобы от 21.02.2012 представлена распечатка с сайта «Мой Арбитр».

Указанный документ не является уведомлением о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов, поскольку в нем не содержатся следующие данные: наименование арбитражного суда, направляющего уведомление, дата получения арбитражным судом апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах, вывод суда апелляционной инстанции о том, что апелляционная жалоба направлена управлением 22.02.2012 (подтверждается оттиском штампа канцелярии Арбитражного суда Кемеровской области), то есть по истечении срока, предоставленного на обжалование, является обоснованным.

На основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении установленного АПК РФ

срока ее подачи и не содержит ходатайство о его восстановлении.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение о возвращении апелляционной жалобы от 11.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-20896/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.П. Маняшина

О.Ю. Черноусова