



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-8310/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Цыгановой Е.М.
судей Орловой Н.В.
Григорьева Д.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главснабобщепит» на решение от 26.10.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Ожеред С.П.) и постановление от 16.01.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Кривошеина С.В., Колупаева Л.А.) по делу № А27-8310/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью «Главснабобщепит» (650066, г. Кемерово, пр-кт Октябрьский, 53, 1, ИНН 4205102240, ОГРН 1064205067717) к администрации города Кемерово (650099, г. Кемерово, пр-кт Советский, 54, ИНН 4207023869, ОГРН 1034205011610) о возмещении убытков.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Комитет по управлению муниципальным имуществом города Кемерово.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Главснабобщепит» Черданцев С.А. по доверенности от 10.01.2012.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Главснабобщепит» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к администрации города Кемерово (далее – администрация,

ответчик) о возмещении, причиненных убытков в виде реального ущерба в размере 3 301 348,60 руб., возникших вследствие вреда, причиненного изданием Главой города Кемерово Постановления от 29.07.2008 № 127 «О внесении дополнения в постановление Главы города от 22.02.1999 № 18», не соответствующего части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 26.10.2011 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 16.01.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-8310/2011 в удовлетворении исковых требований отказано. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств наличия совокупности условий необходимых для удовлетворения требований о взыскании убытков.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, обязать администрацию города Кемерово возместить причиненные убытки в виде реального ущерба в размере 3 301 348,60 руб., возникшие вследствие вреда, причиненного изданием Главой города Кемерово Постановления от 29.07.2008 № 127 «О внесении дополнения в постановление Главы города от 22.02.1999 № 18» (далее – постановление от 29.07.2008 № 127), не соответствующего части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

Заявитель считает решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда незаконными и необоснованными, нарушающими его права и законные интересы, в связи с неправильным применением судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Общество настаивает на том, что убытки истца, выразившиеся в уплате необоснованно завышенной арендной платы в период с августа 2008 года по декабрь 2009 года, непосредственно связаны с изданием постановления от 29.07.2008 № 127.

Проверив в соответствии со статьями 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Постановлением Главы города Кемерово от 22.02.1999 № 18 «О порядке

определения величины арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда г. Кемерово» определена методика расчета арендной платы.

Комитет по управлению муниципальным имуществом города Кемерово (арендодатель) по договору аренды объекта нежилого фонда, находящегося в собственности города Кемерово, от 17.09.2007 № 9759 (далее – договор аренды) передал истцу (арендатору) в пользование нежилое помещение общей площадью 538,1 кв.м, расположенное по адресу: г. Кемерово, пр. Октябрьский, 53/1, для использования под молодежное кафе.

Договор аренды был зарегистрирован, в установленном законом порядке.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 договора аренды расчет арендной платы арендодатель производит в соответствии с Положением о порядке определения величины арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда г. Кемерово, утвержденным постановлением Главы города Кемерово от 22.02.1999 № 18.

Постановлениями от 29.07.2008 № 127, от 28.10.2008 № 161 «О внесении дополнений в приложение № 1 к постановлению Главы города от 22.02.1999 № 18» установлены коэффициенты, учитывающие вид деятельности (Кд). С 01.08.2008 для предприятий общественного питания, в том числе кафе общей площадью более 500 кв.м, такой коэффициент установлен в размере 4,0. С 01.11.2008 для предприятий общественного питания, в том числе ресторан, бар, общей площадью более 500 кв.м, Кд установлен в размере 7,0.

Стороны договора аренды дополнительным соглашением от 07.03.2008 № 1 установили, что месячная арендная плата, которая должна поступать на расчетный счет арендодателя, с 01.02.2008 установлена в размере 74 526,85 рублей, исходя из Кд = 1,1, а согласно дополнительному соглашению от 04.08.2008 № 2 с 01.08.2008 - в размере 270 960,26 рублей, исходя из Кд = 4,0.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области 19.08.2009 было возбуждено дело № 54/А-15-2009 по признакам нарушения администрацией города Кемерово части 1 статьи 15 ФЗ № 135-ФЗ и решением от 23.11.2009 ответчику предписано прекратить нарушения антимонопольного законодательства.

Главой города Кемерово принято постановление от 23.12.2009 № 103 «О внесении изменений в приложение № 1 к постановлению Главы города Кемерово от 22.02.1999 № 18 «О порядке определения величины арендной

платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда города Кемерово», которым установлен единый коэффициент деятельности для предприятий общественного питания в размере 7,0.

ООО «Главснабобщепит», полагая свое право нарушенным, тем, что он по сравнению с другими хозяйствующими субъектами в сфере услуг общественного питания за период с августа 2008 года по декабрь 2009 года понес большие издержки по арендной плате в размере разницы между арендными платежами, установленными дополнительным соглашением № 2, и арендными платежами, установленными дополнительным соглашением № 1, обратился в арбитражный суд с иском о возмещении убытков.

Арбитражный суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, а апелляция суд, оставляя решение в силе, исходили из отсутствия правовых оснований для их удовлетворения.

Суд кассационной инстанции считает выводы судебных инстанций правомерными исходя из следующего.

В силу статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было

нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности. Поэтому ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных законом.

Лицо, требующее возмещения убытков (истец), в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать факт противоправности ответчика, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Отсутствие одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ судом в удовлетворении требования о возмещении вреда.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что истец, доказывая противоправность действий Администрации, ссылается на то обстоятельство, что решением УФАС по Кемеровской области от 09.10.2009 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем из данного решения антимонопольного органа следует, что нарушение выразилось не в установлении увеличенного коэффициента Кд, а в том, что администрация необоснованно предоставила предприятиям общественного питания (кафе, барам, ресторанам), арендующим муниципальное имущество, общей площадью не превышающее 500 кв.м, преимущества по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на том же товарном рынке, и арендующим помещения общей площадью более 500 кв.м, что создает для первых более выгодные условия деятельности на товарном рынке и, как следствие, может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг общественного питания.

Порядок определения величины арендной платы, обоснованность увеличения коэффициента Кд антимонопольным органом на предмет законности не исследовался.

Таким образом, истцом не представлено доказательств противоправности действий ответчика в части установления Кд=4,0, наличия убытков как таковых (статья 15 ГК РФ), что исключает возможность их возмещения.

Апелляционный суд, рассматривая доводы апелляционной жалобы, обоснованно поддержал выводы арбитражного суда по существу спора.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии обжалуемых судебных актов арбитражным и апелляционным судами не допущены нарушения норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, оснований для их отмены не имеется.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения апелляционного суда, им дана надлежащая правовая оценка, у суда кассационной инстанции нет оснований для их переоценки.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.10.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 16.01.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-8310/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.М. Цыганова

Судьи

Н.В. Орлова

Д.В. Григорьев