



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-11663/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Ильина В.И.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Доркиной А.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на постановление от 06.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Журавлева В.А., Усанина Н.А.) по делу № А27-11663/2011 по заявлению Управления жилищно - коммунального хозяйства Администрации Киселевского городского округа (652700, Кемеровская область, город Киселевск, улица Ленина, 45, ИНН 4211020846, ОГРН 1074211001248) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании решения и предписания.

Другое лицо, участвующее в деле: общество с ограниченной ответственностью «Теплообменные системы».

В заседании приняли участие представители: Управления жилищно - коммунального хозяйства Администрации Киселевского городского округа – Казакова Ю.С. по доверенности от 01.02.2012; Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Горбачев А.И. по доверенности от 04.05.2012.

С у д у с т а н о в и л :

Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации Киселевского городского округа (далее - УЖКХ) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - УФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 10.06.2011 по делу № 120/3-2011.

Определением от 11.10.2011 Арбитражного суда Кемеровской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Теплообменные системы» (далее - ООО «Теплообменные системы»).

Решением от 21.11.2011 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 06.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. Оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, УФАС по Кемеровской области просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, тип пластин был указан заказчиком в информационной карте аукциона исключительно как

параметр самого теплообменника, а не как параметр его комплектующих частей. Вне зависимости от того, идет речь о приобретении теплообменников для вновь строящегося объекта или о замене ранее используемых теплообменников на существующей котельной, указание в числе технических характеристик теплообменника его конструктивных особенностей, а не физических величин, является нарушением п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ.

УФАС по Кемеровской области также указывает на то, что названный тип пластин относится к конструктивным особенностям теплообменника NT 250SHV/B-16/101 и не имеет эквивалента. В представленных в сети Интернет сведениях отсутствует информация об использовании в каких-либо теплообменниках, за исключением теплообменника NT 250SHV/B-16/101, пластин именно NT 250SHV.

Отзывы на кассационную жалобу от УЖКХ и ООО «Теплообменные системы» в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не поступили.

Арбитражный суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком - УЖКХ размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300057611000006 на поставку пластинчатого теплообменника NT 250SHV/B-16/101 или эквивалента, аукционная документация утверждена и.о. начальника УЖКХ С.Г. Колесниковым 20.05.2011.

В документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком предлагается поставить пластинчатый теплообменник

NT 250SHV/B-16/101 или эквивалент.

В числе требований к качеству, техническим характеристикам товара, размерам, к безопасности товара, упаковке, отгрузке, в частности, указан тип пластин: NT 250 SHV.

03.06.2011 в УФАС по Кемеровской области от ООО «Теплообменные системы» поступила жалоба о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на действия заказчика - УЖКХ при проведении открытого аукциона в электронной форме «Определение поставщика на право заключить муниципальный контракт на поставку пластинчатого теплообменника NT 250SHV/B-16/101 или эквивалент».

10.06.2011 УЖКХ был представлен отзыв на жалобу ООО «Теплообменные системы» вместе с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме и прилагаемыми документами и комиссией УФАС по Кемеровской области в присутствии представителей УЖКХ рассмотрено дело № 120/3-2011 о признании заказчика - УЖКХ, нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6, часть 1 статьи 41.6, часть 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300057611000006 на поставку пластинчатого теплообменника NT 250SHV/B- 16/101 или эквивалента.

В этот же день УЖКХ выдано предписание на устранение выявленных нарушений.

27.06.2011 УЖКХ направлено УФАС по Кемеровской области письмо за исходящим № 327 с уведомлением о внесении изменений в документацию об аукционе от 24.06.2011.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, УЖКХ обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что установление конкретных показателей требуемого к поставке товара без указания максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, свидетельствуют о нарушении УЖКХ как заказчиком пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Отменяя решение суда первой инстанции, признавая решение и предписание антимонопольного органа недействительными, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в пункте 5 Информационной карты документации об аукционе указано на пластинчатый теплообменник NT 250SHV/B-16/101 или эквивалент с указанием технических характеристик, следовательно, иной эквивалент, соответствующий установленным заказчиком требованиям к товару, подлежит признанию соответствующим требованиям аукционной документации, и не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Апелляционный суд признал вывод суда первой инстанции о том, что с указанным в Информационной карте типом пластин невозможен поставка эквивалента теплообменника NT 250SHV/B-16/101 не основан на доказательственной базе, поскольку из пояснений представителей заявителя, поставка эквивалента данного теплообменника с типом пластин NT возможна. Это подтверждено информационной распечаткой с интернет сайта.

Оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация

об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи (часть 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

Часть 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим

характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из оспариваемого решения, УЖКХ признано нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ ввиду указания в пункте 5 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме таких требований к поставляемому товару, как тип пластин: NT 250SHV.

Из пояснений представителей УЖКХ, подтвердивших свой довод информационной распечаткой с интернет-сайта www.intex-stc.ru, следует, что поставка эквивалента данного теплообменника с типом пластин NT возможна.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства по существу спора, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что в аукционной документации указано на пластинчатый теплообменник NT 250SHV/B-16/101 или эквивалент с указанием технических характеристик, в связи с чем, ограничение количества участников размещения заказа в данной ситуации отсутствует.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку они были предметом рассмотрения апелляционного арбитражного суда и получили надлежащую правовую оценку.

Основания для переоценки этих доводов у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ отсутствуют.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт принят на основе правильного применения норм материального и с соблюдением норм процессуального права.

Оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 06.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-11663/2011 Арбитражного суда Кемеровской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.И. Ильин

О.Ю. Черноусова