



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000 Тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>, E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-7921/2012

«03» мая 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена «26» апреля 2012 г.

Полный текст решения изготовлен «03» мая 2012 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Смычковой Ж.Г. при ведении протокола секретарем судебного заседания Таскаевой В.С. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Продсиб», г. Томск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово
третьи лица: Управление муниципального заказа администрации г. Кемерово, г. Кемерово
Муниципальное учреждение «Комбинат питания управления образования администрации г. Кемерово», г. Кемерово
о признании недействительным решения по делу № 32/3-2012 при участии:
от ООО «Продовольственная компания «Продсиб» - директора Чапурина Ф.Н. (протокол №2 от 27.02.2010 г., паспорт), представителя Самойленко А.А. (доверенность от 01.04.2012 г.);
от УФАС по Кемеровской области - представителей Унтерова С.А. (главного специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа, доверенность №187 от 12.04.2012 г.), Патрикеева К.А. (главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, доверенность №177 от 21.02.2012 г.);
от Администрации города Кемерово – представителя Зайцева А.М. (заместителя начальника управления муниципального заказа, доверенность от 21.03.2012 г.);

от МБУ «Комбинат питания» - представителя Сакиева А.С. (доверенность от 17.04.2012 г.)

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Продсиб» (далее – ООО «Продовольственная компания «Продсиб») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 13.02.2012 г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 32/3-2012 о признании необоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Продсиб» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку сока прямого отжима (заказ № 0139300032511002016).

В обоснование требования заявитель и его представитель в судебном заседании, полагают, что данное решение УФАС по Кемеровской области не соответствует части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), так как фактически предусматривает основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, не предусмотренные частью 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ, что не допускается. Считает, что оспариваемое решение препятствует защите прав и законных интересов ООО «Продовольственная компания «Продсиб» при размещении заказов для муниципальных нужд. Подробнее доводы изложены в заявлении.

УФАС по Кемеровской области в отзыве полагает, что решение принято в соответствии с нормами материального и процессуального права и не нарушает законные интересы заявителя в сфере размещения заказа. Полагает, что при проведении анализа заявок участников размещения заказа, которым отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме было установлено наличие оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе, участнику № 2, в связи с отсутствием сведений об отгрузке товара. Таким образом, полагает, единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа № 2 на основании непредставления конкретных показателей соответствующих значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме. Представители УФАС по Кемеровской области доводы, изложенные в письменном отзыве, поддержали.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующее.

16.12.2011 г. на сайте электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> (далее – «Оператор электронной площадки») и на официальном сайте Российской Федерации <http://www.zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Поставка сока прямого отжима» № 0139300032511002016 далее - «Аукцион») для нужд Муниципального учреждения "Комбинат питания управления образования администрации города Кемерово".

27.12.2011 г. ООО «Продовольственная компания «Продсиб» подало заявку на участие в Аукционе, которой Оператором электронной площадки присвоен номер «2».

08.02.2012 г. от Оператора электронной площадки было получено извещение об отклонении первой части заявки электронного Аукциона. Причиной отказа явилась ссылка на несоответствие первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным в подпункте «б» пункта 1 части 5.1 раздела 5 документации об аукционе в электронной форме. Отсутствуют конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке соответствующие значениям технического задания документации об аукционе в электронной форме (отсутствуют сведения об отгрузке товара).

Торги признаны несостоявшимися.

Полагая, что причина отказа в допуске к участию в аукционе является необоснованной, а отказ в допуске к участию незаконным, ООО «Продовольственная компания «Продсиб» 09.02.2012 г. обратилось с жалобой на действия единой (аукционной) комиссии в УФАС по Кемеровской области.

13.02.2012 г. УФАС по Кемеровской области вынесено решение, на основании которого жалоба ООО «Продовольственная компания «Продсиб» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку сока прямого отжима (заказ № 0139300032511002016) признана необоснованной.

Посчитав решение незаконным, ООО «Продовольственная компания «Продсиб» обратилось в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу пунктов 1, 3 статьи 36 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьей 11 настоящего Федерального закона.

Для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из пункта 4 части 1 статьи 12 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с требованиями частей 1, 2, пункта 1 части 4 статьи 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Она должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг

потребностям заказчика. Документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме закреплен в статье 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 3 указанной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Пунктом 4 статьи 41.8 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара: б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Из материалов дела следует, что ООО «Продовольственная компания «Продсиб» в первой части заявки указало следующее "Наименование характеристики продукции: Сок прямого отжима ГОСТ Р 52184-2003 в соответствии с тех. Регламентом № 178-ФЗ от 27.10.2008. Остаточный срок годности не превышает 50% от срока годности на момент поставки. Рекомендованный для питания детей с 3-х лет. Осветленный. Внешний вид: прозрачная жидкость с цветом и вкусом, характерным для исходного сырья. Используется для питания детей. Фасовка 1 л. Упаковка: картонная коробка. Тара: невозвратная, п/э пленка. Товар сертифицирован. Ед. изм. – л. Кол-во – 73000. Согласны поставить товар на условиях, предусмотренных данной документацией об аукционе в электронной форме".

В качестве правомерности принятия оспариваемого решения УФАС по Кемеровской области указало: "В разделе 4.6 документации об аукционе в электронной форме установлены требования к поставляемому товару. В указанном разделе установлены, в том числе, требования к отгрузке товара".

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участникам размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или представление недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку в разделе 4.6 документации об аукционе в электронной форме установлены, в том числе, требования к отгрузке товара, участникам размещения заказа в своих заявках необходимо отражать конкретные показатели этого товара, включая сведения об отгрузке товара.

При этом УФАС по Кемеровской области ссылаясь, на часть 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ, пришел к выводу, что в связи с отсутствием сведений об отгрузке товара в заявке участника №2 имеется основание для отказа в допуске к участию.

Между тем, суд считает, что требование об отгрузке товара относится к условиям исполнения контракта и не относится к конкретным показателям товара, предусмотренным подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

ООО «Продовольственная компания «Продсиб» указало в первой части заявки на согласие поставить товар на условиях, предусмотренных данной документацией об аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренных частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав представленную обществом заявку на участие в открытом аукционе, суд установил, что в заявке выражено согласие ООО «Продовольственная компания «Продсиб» с условиями о месте, количестве, сроке и иными условиями поставки товара, требованиями к отгрузке, установленными Заказчиком в пункте 4.6 документации об открытом аукционе в электронной форме и проекте муниципального контракта на поставку товаров для муниципальных нужд. Также указаны конкретные показатели товара, которые соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в открытой форме.

При таких обстоятельствах суд находит, что заявка ООО «Продовольственная компания «Продсиб» соответствовала документации об аукционе и требованиям части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ.

На основании изложенного оспариваемое решение УФАС по Кемеровской области не соответствует действующему законодательству и при его вынесении

нарушены законные права и интересы заявителя. Требование подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судом требования удовлетворены, понесенные заявителем судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 2000 рублей подлежат взысканию с УФАС по Кемеровской области.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Требование общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Продсиб» (ОГРН 1107017006381, ИНН 7017259188) удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 32/3-2012 о признании необоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная компания «Продсиб» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку сока прямого отжима (заказ № 0139300032511002016).

На решение может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Ж.Г. Смычкова