



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-8217/2012

«28» мая 2012года

резюмирующая часть решения объявлена 21 мая 2012г.

полный текст решения изготовлен 28 мая 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Прогресс-Лизинг», г. Кемерово к управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово с участием 3-х лиц: индивидуального предпринимателя Денюкова Александра Сергеевича, с. Алтайское Алтайского края; Зуевой Татьяны Михайловны, г. Кемерово; общества с ограниченной ответственностью «Конкорд», г. Кемерово; открытого акционерного общества «Межтопэнергобанк» дирекция «Алемар», г. Кемерово об оспаривании решения и предписания при участии: представителя заявителя – Губиной О.А. (доверенность от 02.05.2012г., паспорт); представителя Управления ФАС - Горбачева А.И. (доверенность от 04.05.2012г., сл. удостоверение); Зуевой Т.М. (паспорт)

у с т а н о в и л:

закрытое акционерное общество «Прогресс-Лизинг» (далее – ЗАО «Прогресс-лизинг», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением у Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее

–Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 13.02.2012 г. по делу № 03/Ж-05-201 и предписания от 13.03.2012г. № 1 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 156, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей 3-х лиц: индивидуального предпринимателя Денюкова А.С., ООО «Конкорд», ОАО Межтопэнергобанк» Дирекция «Алемар», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование заявленного требования заявитель и его представитель ссылаются на то, что Кемеровским УФАС не в полном объеме исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права; торги были проведены в соответствии с действующим законодательством, сообщение о проведении электронных торгов было размещено на сайте электронной площадки, а также к газетам «Коммерсантъ» и «Кузбасс» и содержало в себе перечень документов, необходимых для участия в торгах; организатор торгов при проведении торгов в электронной форме путем публичного предложения формирует и подписывает только итоговый протокол, определяющий победителя торгов, иные документы и уведомления формируются и направляются участникам торгов автоматически средствами электронной площадки. Полагают также, что антимонопольный орган не вправе проверять соответствие торгов положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в его компетенцию не входят полномочия по выдаче предписаний об аннулировании торгов, проводимых в деле о банкротстве; обстоятельства, на которые ссылается антимонопольный орган в решении от 13.02.2012г., сами по себе не свидетельствуют о нарушении обществом антимонопольного органа, в решении и предписании не содержатся конкретные нарушения организатором торгов Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель заявителя также полагает, что оспариваемыми актами нарушаются права и законные интересы ЗАО «Прогресс-Лизинг», так как накладывает незаконные ограничения в отношении имущества предприятия - банкрота, ущемляет права кредиторов ЗАО «Прогресс-Лизинг», направлены на затягивание процедуры конкурсного производства. Ссылаются также на то, что конкурсный управляющий выступает от имени должника, а не от своего имени, и не является самостоятельным участником арбитражного процесса вне процедуры банкротства, поэтому требование о признании решения государственного органа заявлено ЗАО «Прогресс-лизинг».

Зуева Т.М. поддержала позицию заявителя.

Представители Кемеровского УФАС с требованием не согласились, по основаниям указанным в отзыве. Полагают оспариваемые решение и предписание соответствующим действующему законодательству, а доводы заявителя необоснованными. Решение было вынесено по результатам рассмотрения жалобы Денюкова А.С. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Орловой Т.Н., на основании решения ей было выдано предписание; обязательность оформления отдельного протокола об определении участников торгов установлена Законом о несостоятельности (банкротстве), и его отсутствие, а также не направление протокола об определении участников торгов является нарушением данного закона.

Также полагают, что заявитель не доказал, что оспариваемыми решением и предписанием нарушаются его права и законные интересы, кроме того, 05.03.2012г. от организатора торгов поступило уведомление о выполнении решения и предписания и о признании торгов аннулированными.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных

органов, арбитражный суд в судебном заседании, помимо осуществления проверки соответствия оспариваемого акта (решений и действий (бездействие) или его отдельных закону или иному нормативному правовому акту, также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт (решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 199 АПК РФ установлено, что в заявлении должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствует оспариваемый акт, решение и действие (бездействие), а также права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием).

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий государственных и иных органов, а также должностных лиц вправе обратиться лицо, чьи права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены оспариваемыми актами, решениями и действиями.

В силу статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов,

продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьи 110 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Таким образом, организатором торгов является не предприятие- должник, а арбитражный управляющий или специализированная организация.

Как усматривается из материалов дела, Кемеровским УФАС, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, была проведена проверка по заявлению индивидуального предпринимателя Денюкова А.С. на действия организатора торгов – индивидуального предпринимателя Орловой Т.Н.

По результатам проведенной проверки комиссией Кемеровского УФАС принято решение от 13.02.2011г. по делу № 03/Ж-05-2012, в соответствии с которым жалоба Денюкова А.С. на действия организатора торгов Орловой Т.Н. – конкурсного управляющего ЗАО «Прогресс-Лизинг» признана частично обоснованной; организатор торгов Орлова Т.Н. признана нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 и часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, решено выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов в порядке публичного предложения по реализации имущества.

В решении указано, что действия организатора торгов Орловой Т.Н., выразившиеся в не размещении сведений о документах, необходимых для участия в

торгах по состоявшимся торгам и по несостоявшимся торгам, в газетах «Кузбасс» и «Коммерсантъ», а также по не составлению протоколов об определении участников торгов и их не направлению участникам торгов, вступают в противоречие с пунктом 12 статьи 110, пунктом 10 статьи 139 Закона о банкротстве, пунктом 3 части 1 статьи 17 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения организатору торгов – конкурсному управляющему ЗАО «Прогресс-Лизинг» Т.Н. Орловой выдано предписание от 13.02.2012г. № 1 «О прекращении нарушений антимонопольного законодательства». Пунктом 1 предписания предписано: организатору торгов – конкурсному управляющему ЗАО «Прогресс-лизинг» Орловой Т.Н. в срок до 24.02.2012г. аннулировать торги. Проведенные в электронной форме в порядке публичного предложения по реализации имущества.

Следовательно, проверка проводилась в отношении конкретного лица – организатора торгов – индивидуального предпринимателя - конкурсного управляющего ЗАО «Прогресс-Лизинг» Орловой Т.Н., и именно ее действия по проведению торгов признаны незаконными.

Предписанием совершить определенные действия, а именно аннулировать торги, предписано также организатору торгов – Орловой Т.Н.

Таким образом, оспариваемыми решением и предписанием установлены обязанности конкретного лица – Орловой Т.Н. Указанными актами не устанавливаются какие-либо требования к ЗАО «Прогресс-Лизинг», не устанавливаются, не меняются его права и обязанности.

Соответственно, оспариваемыми решением и предписанием не затрагиваются и не нарушаются права и законные интересы ЗАО «Прогресс-Лизинг».

Заявление об оспаривании решения и предписания от 13.02.2012г. подано не надлежащим лицом, лицом, чьи права и законные интересы не были нарушены оспариваемыми актами антимонопольного органа.

Судом не приняты доводы представителя заявителя о том, что Орлова Т.Н. является конкурсным управляющим ЗАО «Прогресс-Лизинг» и ею подписано заявление, поскольку заявителем в соответствии со статьей 45 и 125 АПК РФ указано ЗАО «Прогресс-Лизинг», а Орловой Т.Н. заявление подписано как законным представителем указанного лица. При этом суд обращает внимание, что доверенность Губиной О.А. выдана на представление интересов ЗАО «Прогресс-Лизинг», и она представляет интересы данной организации, а не Орловой Т.Н.

Не приняты судом и доводы представителя заявителя о том, что конкурсный управляющий не может быть самостоятельным участником арбитражного процесса вне процедуры банкротства, как необоснованные, не основанные на действующим законодательстве. Статья 4 АПК РФ не содержит каких-либо исключений в отношении арбитражный управляющий, следовательно, конкурсный управляющий также вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных права и законных интересов.

Признаны несостоятельными доводы заявителя о том, что оспариваемым решением антимонопольного органа накладываются незаконные ограничения в отношении имущества предприятия-банкрота, ущемляют права кредиторов ЗАО «Прогресс-Лизинг», направлены на затягивание процедуры конкурсного производства ЗАО «Прогресс-Лизинг», как необоснованные и документально не подтвержденные.

Кроме того, заявитель нормативно не обосновал право выступать в защиту других лиц – кредиторов общества.

При таких обстоятельствах суд признал, что оспариваемыми решением и предписанием не нарушаются права и законные интересы ЗАО «Прогресс-Лизинг» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, у общества отсутствуют основания для обращения с заявлением об оспаривании указанных актов.

Кроме того, суд признал, что решение и предписание вынесены антимонопольным органом в рамках полномочий, установленных Законом о защите конкуренции, обоснованно, при наличии нарушений при проведении торгов, которые нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Денюкова А.С.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Отказать закрытому акционерному обществу «Прогресс-Лизинг», г. Кемерово, в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова

