



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-3150/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.А. Скачковой,

судей И.И. Бородулиной, Л.И. Ждановой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г. Никитиной с использованием средств видео и аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области,

дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Водоснабжение»

на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05 марта 2012 г. по делу № А27-5900/2012 (судья Л.С. Тимошенко)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водоснабжение» (ОГРН 1034202007212, 652600, Кемеровская область, г. Белово, ул. 2-я Рабочая)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

при участии в заседании согласно протоколу арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи:

от заявителя – не явился (извещен),

от административного органа – К.А. Патрикеева по доверенности от 04.05.2012,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Водоснабжение» (далее – заявитель, ООО «Водоснабжение») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – УФАС по КО, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 584/05-АДМ-2011 от 30.01.2012 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 05.03.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель, не оспаривая правонарушение по существу, считает, что имеются основания для применения статьи 2.9. КоАП РФ к данному правонарушению, поскольку отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям. Также Обществом были предприняты меры по устранению нарушения.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить оспариваемое решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. По мнению УФАС по КО, решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Общество о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции и суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, своего представителя не направило. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя ООО «Водоснабжение».

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя антимонопольного органа, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что решением от 07.12.2011 № 100/А-10-2011 УФАС по КО признало ООО «Водоснабжение» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ). Нарушение выразилось в установлении, поддержании монопольно высокой цены за услугу по опломбировке индивидуальных приборов учета холодной воды для граждан, проживающих в многоквартирных домах г. Белово.

11.01.2011 в отношении ООО «Водоснабжение» составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением УФАС по КО от 26.01.2011 № 584/05-АДМ-2011 ООО «Водоснабжение» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб.

Полагая, что антимонопольным органом необоснованно не применена статья 2.9 КоАП РФ при рассмотрении административного дела, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что факт наличия в действиях Общества состава административного правонарушения документально подтвержден, оснований для применения положения о малозначительности совершенного административного правонарушения не усмотрел.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Как следует из части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещено совершать не только действия, негативно влияющие на конкуренцию, но и другие действия, результатом которых может быть ущемление интересов иных лиц.

В частности, согласно пункту 1 части 1 этой статьи запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Федерального закона № -135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Как уже отмечалось, решением УФАС по КО от 07.12.2011 № 100/А-10-2011 ООО «Водоснабжение» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Названное решение, явившееся на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ послужило поводом к возбуждению в отношении ООО «Водоснабжение» дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 этого Кодекса, Обществом в судебном или ином порядке не обжаловалось.

На основании данного решения, вступившего в законную силу, учитывая присутствие в материалах дела иных доказательств, подтверждающих допущенные нарушения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии события и состава вменяемого Обществу административного правонарушения. Заявителем апелляционной жалобы данное обстоятельство, а именно наличие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, по существу не оспаривается, его доводы сводятся лишь к возможности признания допущенного нарушения малозначительным.

Проверив выводы суда первой инстанции об отсутствии обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд находит их обоснованными в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям

публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Как следует из текста Федерального закона № 135-ФЗ, целями названного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положения указанного закона и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое правонарушение является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий, в том числе обусловленных оказанием услуги по опломбировке счетчиков воды по монополюно завышенной цене. Кроме того, статус Общества предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права его действия, существенно нарушают права потребителей. Соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных материальных последствий, на что указывает податель апелляционной жалобы, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения. При этом факт устранения нарушения является смягчающим обстоятельством и не относится к критерию малозначительности.

Представленным Обществом в материалы дела доказательствам и его доводам, заявлявшимся при рассмотрении дела в суде первой инстанции и повторенным в апелляционной жалобе, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела.

Суд первой инстанции мотивированно, со ссылкой на нормы материального права, правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в пунктах 18 и 18.1 постановления от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», и фактические обстоятельства настоящего дела, отклонил довод ООО «Водоснабжение» о малозначительности допущенного им нарушения.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения, суд апелляционной инстанции установил, что совершенное правонарушение посягает на установленный законом

порядок государственного регулирования в области действия антимонопольного законодательства, а охранительные нормы статьи 14.31 КоАП РФ защищают интересы хозяйствующих субъектов, в связи с чем, арбитражный суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания совершенного Обществом административного правонарушения малозначительным.

Поскольку факт нарушения и вина Общества подтверждены материалами дела и не оспорены заявителем по существу, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области № 584/05-АДМ-2011 от 30.01.2012 о привлечении к административной ответственности требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в признании незаконным постановления УФАС по КО.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05 марта 2012 г. по делу № А27-5900/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водоснабжение» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

И.И. Бородулина

Л.И. Жданова