



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-8155/2012

«01» июня 2012 г.

резюлютивная часть решения объявлена «25» мая 2012г.

полный текст решения изготовлен «01» июня 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов», г. Кемерово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру», г. Москва; общество с ограниченной ответственностью «Аллегро», г. Кемерово; конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Ягуновское» Анохин Сергей Васильевич, с. Ягуновское Кемеровского района; Измestьев Александр Юрьевич, г. Кемерово о признании недействительными решения и предписания при участии: представителя заявителя – Белоусова А.В. (доверенность от 16.01.2012г., паспорт); представителей Управления ФАС – Патрикеева К.А. (доверенность от 04.05.2012г. № 199, сл. удостоверение); Котикова А.С. (доверенность от 04.05.2012г., № 191, сл. удостоверение); конкурсного управляющего ОАО «Ягуновское» Анохина С.В. (определение суда от 27.10.2011г., паспорт)

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов» (далее – ООО «Кузбасская организация торгов», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) и просит признать недействительными решение от 06.02.2012г. по делу № 02/Ж-05-2012 и предписание от 06.02.2012г. № 1.

В соответствии со статьей 156 и частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ООО «Фабрикант.ру», ООО «Аллегро», Измestьев А.Ю., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В обоснование заявленного требования заявитель и его представитель ссылаются на то, что организатором торгов не были нарушены пункты 4,12 статьи 110, пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; по смыслу нормы права, содержащейся в пункте 4 статьи 139 и пункта 12 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение о допуске заявителя к торгам посредством публичного предложения принимается одновременно с подведением итогов торгов; интерфейс торговой площадки www.fabrikant.ru устроен таким образом, что отдельный протокол по определению участников торгов посредством публичного предложения не оформляется. Об определении участников потенциальных участников торгов, подавших свои предложения, и о результатах торгов информирует электронная торговая площадка в автоматическом режиме в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010г. № 54. Поскольку в данном случае при проведении публичного предложения одновременно разрешаются вопросы о признании участников торгов и об определении победителя торгов ООО «Аллегро» было извещено о победителе торгов электронной площадкой. Кроме того, ООО «Аллегро» не представило заявку на участие в торгах и, соответственно, не может являться победителем торгов, так как заявку, соответствующую закону первым подал Измestьев А.Ю. Критерием определения победителя при проведении торгов посредством публичного предложения является очередность подачи заявки: кто первый подал заявку - то и победил.

Кроме того, представитель заявителя ссылается на то, что при рассмотрении дела, директор ООО «Аллегро» в устной форме отозвала жалобу, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения жалобы и принятия решения.

Антимонопольный орган в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, полагают, что решение и предписание вынесении в соответствии с законодательством, так как ООО «Кузбасская организация торгов» были нарушены требования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, организатор торгов зарегистрировал ООО «Аллегро» в качестве участника по торговой процедуре «публичное предложение продавца № 97204», однако, не направил в адрес участников уведомлений о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и /или копий протокола об определении участников торгов, на основании изложенного Кемеровским УФАС был сделан вывод о том, что ООО «Аллегро» является надлежащим участником торгов в электронной форме в порядке публичного предложения № 97204, ООО «Аллегро» была предложена более высокая цена по лоту № 2, которая была не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов (19.01.2012г.), таким образом ООО «Аллегро» является участником торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах и цена которой превышает цену, предложенную вторым участником торгов – Измestьевым А.Ю.

Конкурсный управляющий ОАО «Ягуновское» Анохин С.В. поддержал позицию заявителя, ссылаясь на то, что Кемеровским УФАС не были приняты во внимание особенности реализации имущества должника в рамках дела о банкротстве.

ООО «Фабрикант.ру» в пояснениях ссылается на то, что положения Закона о банкротстве и приказ № 54 не устанавливают детальной регламентации проведения торгов в форме публичного предложения в электронной форме и не определяют особенности функционала электронной площадки при проведении торгов, организованных в форме публичного предложения; процедура допуска участника к торгам, проводимым в форме публичного предложения на Торговом портале Fabrikant.ru проводится одновременно с подведением итогов торгов; отражение всей информации об участниках торгов в итоговом протоколе, в том числе и участниках, заявки которых не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве, не противоречит действующему законодательству; функционалом портала в торговой процедуре «публичное предложение продавца № 97204» не было предусмотрено формирование отдельного протокола об определении участников торгов.

От директора ООО «Аллегро» Услановой Я.О. поступили пояснения, из которых следует, что она принимала участие в заседании комиссии антимонопольного органа по рассмотрению жалобы ООО «Аллегро», в заседании ею был устно заявлен отказ от указанной жалобы, который не был рассмотрен антимонопольным органом, в

настоящее время ООО «Аллегро» утратило материальный интерес в спорных правоотношениях, а также в итогах торгов.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.09.2004г. по делу № А27-5042/2004-4 открытое акционерное общество «Ягуновское» признано банкротом, открыто конкурсное производство; срок которого неоднократно продлевался.

Определением суда от 27.10.2011г. конкурсным управляющим ОАО «Ягуновское» утвержден Анохин Сергей Васильевич.

В ходе процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим с целью реализации имущества (недвижимое имущество сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственных предприятий) проведены открытые торги в электронной форме посредством публичного предложения.

Проведение торгов поручено ООО Кузбасская организация торгов».

30.12.2011г. на электронной торговой площадке ООО «Фабрикант.ру» было опубликовано извещение о проведении торгов в электронной форме в порядке публичного предложения № 97204 имущества должника –ОАО «Ягуновское» по лоту № 2 (здание столовой 307,7 кв.м).

Согласно извещению организатором торгов выступило ООО «Кузбасская организация торгов»; заявки подаются посредством электронного документооборота по адресу: www.fabrikant.ru, прием документов с 30.12.2011г. по 25.01.2012г., дата подведения итогов торгов 26.01.2012г.

К участию в торгах допускаются физические и юридические лица, зарегистрированные на электронной площадке и подавшие в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: www.fabrikant.ru, заявку, требования к которой установлены пунктом 11 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», договор о внесении задатка. Начальная цена лота № 2 установлена в размере 1012146 руб. 30 коп.

Организатор торговой процедуры снижает начальную цену каждые три дня, начиная с даты публикации на 101214 руб. 63 коп.

На участие в торгах по лоту № 2 были поданы заявки ООО «Аллегро» и Измestьевым А.Ю.

Для участия в торгах по лоту № 2 Измestьевым А.Ю. были представлены: заявка на участие в торгах; копия паспорта; квитанция; договор задатка.

ООО «Аллегро» для участия в торгах по лоту № 2 был подан только договор задатка.

Победителем торгов был признан Измestьев А.Ю.

ООО «Аллегро», полагая, что решение организатора торгов о признании победителем Измestьева А.Ю. является необоснованным, обратилось соответствующей жалобой в Кемеровское УФАС.

По результатам рассмотрения жалобы Кемеровским УФАС принято решение от 06.02.2012г. по делу № 02/ж-05-2012, которым жалоба ООО «Аллегро» на действия организатора торгов ООО «Кузбасская организация торгов» признана обоснованной. ООО «Кузбасская организация торгов» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, ООО «Кузбасская организация торгов» выдано предписание в срок до 13.02.2012г. аннулировать торги, проведенные в электронной форме в порядке публичного предложения № 97204 по лоту № 2 – здание столовой.

Пунктом 3 части 1 статья 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Однако, исследовав и оценив материалы дела, суд признал необоснованными выводы антимонопольного органа о нарушении ООО «Кузбасская организация торгов» порядка определения победителя торгов.

Пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно пункту 4 статьи 139 указанного закона в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены

продажи имущества должника, и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Аналогичные требования установлены пунктом 6.12 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010г. № 54.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

Таким образом, лица, желающие участвовать в торгах, обязаны подать заявку, соответствующую требованиям Закона о банкротстве, и победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник открытых торгов, который первый представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую цену продажи имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения открытых торгов.

Обязательность подачи заявки, соответствующей требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, содержится и в извещении о проведении торговой процедуры «публичное предложение продавца № 97204».

Вместе с тем, судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Аллегро» заявку на участие в открытых торгах в электронной форме посредством публичного предложения № 97204 по лоту № 2 - здание столовой, соответствующую требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве не подавало, документы, перечисленные в данном пункте, не представило. ООО «Аллегро» было представлено только договор о задатке. Таким образом, в силу статей 110 и 139 Закона о банкротстве ООО «Аллегро» не могло быть участником торгов, и, соответственно, не могло стать победителем торгов.

С учетом изложенного судом отклонены доводы антимонопольного органа о том, что ООО «Аллегро» является участником торгов, который первый подал в установленный срок заявку на участие в торгах и им предложена более высокая цена по лоту № 2.

Антимонопольным органом не представлены доказательства подачи ООО «Аллегро» соответствующей заявки на участие в торгах.

Тот факт, что предложение ООО «Аллегро» не соответствует требованиям статьи 110 Закона о банкротстве, а именно отсутствует заявка на участие в торгах, отсутствуют прилагаемые к заявке документы, отражен в протоколе № 2 заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 97204».

Судом не приняты доводы антимонопольного органа о том, что ООО «Аллегро» было зарегистрировано в качестве участника по торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 97204», что не оформление отдельного протокола об определении участников торгов, не извещение ООО «Аллегро» о результатах рассмотрения его предложения не позволили обществу воспользоваться предусмотренным законодательством правом на обжалование решения о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов, как необоснованные.

Отсутствие отдельного протокола об определении участников торгов в данном случае не нарушало прав и законных интересов ООО «Аллегро», поскольку ООО «Аллегро» не подавало заявку на участие в спорных торгах по лоту № 2, и, не могло быть признано победителем торгов.

Как следует из пояснений заявителя и ООО «Факбрикант.ру» в данном случае определение участников торгов и подведение результатов торгов было осуществлено одновременно, с учетом особенностей определения победителей в торгах осуществляемых посредством публичного предложения.

Суд находит, что в данном случае ООО «Кузбасская организация торгов» необоснованно ссылается на отсутствие обязанности составления отдельного протокола об определении участников торгов в форме публичного предложения и отсутствие такого документа в функционале торговой электронной площадке, так как статья 139 Закона о банкротстве не содержит каких-либо особенностей в порядке определения участников торгов.

Наоборот, пунктом 4 указанной нормы установлено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона. Статья 110 Закона о банкротстве также не содержит каких-либо исключений по применению положений пункта 12 настоящей статьи при проведении торгов в электронной форме посредством публичного предложения.

Вместе с тем, в данном случае отсутствие отдельного протокола об определении участников торгов не повлекло нарушения порядка определения победителя торгов. Более того, при составлении отдельного протокола об определении участников торгов, ООО «Аллегро» не подлежало допуску к участию в торгах на основании пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, так как отсутствовала заявка, соответствующая требованиям закона.

По смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации в ее взаимосвязи с абзацем 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве проведенные посредством публичного предложения торги могут быть признаны недействительными в связи с нарушением правил, установленных законом, если эти нарушения создали преимущества для отдельных участников торгов или сделали невозможным участие в торгах других участников.

Таких нарушений установлено не было.

При таких обстоятельствах суд находит, что решение антимонопольного органа о признании ООО «Кузбасская организация торгов» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является необоснованным, не соответствующим действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенного необоснованным и не соответствующим закону является и предписание от 06.02.2012г., предписывающее организатору торгов аннулировать торги.

Кроме того, как усматривается из материалов дела ООО «Аллегро» не заинтересовано больше в спорных торгах и приобретении спорного имущества, и указывает на то, что в ходе заседания комиссии в устной форме заявлено об отказе от жалобы, который не был рассмотрен антимонопольным органом. Данные обстоятельства антимонопольным органом не опровергнуты.

Поскольку требование заявителя подлежит удовлетворению в полном объеме, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с антимонопольного органа в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в суде.

Судом установлено, что заявителем уплачена государственная пошлина в размере 8000 рублей, тогда как в соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных

органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина составляет для организаций 2000 рублей.

В данном случае решение и предписание являются взаимосвязанными актами, поэтому государственная пошлина подлежала уплате в размере 2000 рублей. Данная сумма и подлежит взысканию с антимонопольного органа.

Остальная сумма уплаченной государственной пошлины подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170,176, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово, от 06.02.2012г. по делу № 02/Ж-05-2012 и недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 06.02.2012г. № 1 «О прекращении нарушений антимонопольного законодательства».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 16.12.2002г.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов» (г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4 -406, ОГРН 1104205021777, ИНН 4205213511, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 27.12.2010) судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасская организация торгов», г. Кемерово, излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Исполнительный лист и справку на возврат выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.П.Обухова