



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6564/12

Москва

08 июня 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Кирюшиной В.Г., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Производственное объединение «Водоканал» от 23.04.2012 № 505 о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2011, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2012 по делу № А27-7419/2011 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Производственное объединение «Водоканал» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление) от 17.05.2011 (в полном объеме изготовлено 26.05.2011) по делу № 21/А-10-2011 о нарушении обществом пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите

конкуренции), о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2011 № 283/05-АДМ-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Плюс» и «УК РЭУ-1».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.09.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2011 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований общества о признании недействительными решения и предписания управления, а так же в части взыскания с управления в пользу общества 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В указанной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований общества. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания управления общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии

оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что спорные пункты договоров противоречат Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, и могут повлечь нарушение законных прав и интересов граждан, проживающих в многоквартирных домах, и компаний, осуществляющих управление многоквартирными домами, в связи с чем признал обоснованным вывод управления о совершении обществом запрещенных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действий по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Вместе с тем, выводы суда первой инстанции о существенном характере допущенных управлением при привлечении общества к административной ответственности нарушениях, суд апелляционной инстанции посчитал соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных

обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, КоАП РФ, Закона о защите конкуренции.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А27-7419/2011 Арбитражного суда Кемеровской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2011, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2012 отказать.

Председательствующий
судья

О.Ю.Гвоздилина

Судья

В.Г.Кирюшина

Судья

М.Ф.Юхней