



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
25 мая 2012 г.

Дело № 07АП-2861/12 (2)

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
судей Ждановой М.Х., Колупаевой Л.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А. с использованием средств видео- и аудиозаписи
при участии в судебном заседании согласно протоколу арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи:
от заявителя: Федосеева Д.Ю. по доверенности от 20.12.2011(на 1 год),
от заинтересованного лица: Гилевой И.С. по доверенности от 04.05.2012, Патрикеева К.А. по доверенности от 04.05.2012,
от третьего лица – без участия,
рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области
дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Корград»
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 13.02.2012 по делу № А27-18166/2011 (судья Обухова Г.П.)
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Корград» (ИНН 4217113952, ОГРН 1094217002230)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью АПМ-6»(ИНН 4217064335, ОГРН10442217007163)
о признании незаконными решения и предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Корград» (далее по тексту – ООО «Корград», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – УФАС России по Кемеровской области, антимонопольный орган) от 05.09.2011 по делу № 134/А-10-2010 и предписания № 1 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.12.2011 (том 1, листы дела 106-107) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «АПМ-6» (далее по тексту – ООО «АПМ-6»).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2012 в удовлетворении заявленного ООО «Корград» требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, дополнениями к ней, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении суда первой инстанции, обстоятельствам дела, просит состоявшийся судебный акт отменить и признать незаконными решение и предписание УФАС России по Кемеровской области, приводя в обоснование своей позиции следующие доводы:

- суд первой инстанции не исследовал, на основании каких документов УФАС России по Кемеровской области установило наличие присоединенных к системе водоснабжения и водоотведения ООО «Корград» сетей ООО «АПМ-6»;

- заявитель не отказывался и не уклонялся от заключения с ООО «АПМ-6» договора на подачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод;

- сети ООО «АПМ-6» не присоединены к системе водоснабжения здания, что подтверждается актом от 26.01.2012.

Подробно доводы ООО «Корград» изложены в апелляционной жалобе, дополнениях к ней.

В представленных до начала судебного заседания отзывах УФАС России по Кемеровской области и третье лицо - ООО «АПМ-6» просят оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Представители заявителя и заинтересованного лица в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили позиции по делу, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве к ней.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Третьим истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Суд апелляционной инстанции в порядке частей 2 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «АПМ-6».

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений к ней и отзывов на нее, заслушав представителей ООО «Корград» и УФАС России по Кемеровской области, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 24.09.2010 в УФАС России по Кемеровской области поступило заявление ООО «АПМ-6», в котором указывалось на нарушение ООО «Корград» антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения возбужденного в отношении ООО «Корград» дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией УФАС России по Кемеровской области 24.08.2011 принято решение № 134/А-10-2010, в полном объеме изготовленное 05.09.2011, которым ООО «Корград» признано доминирующим на локальном рынке услуг по передаче питьевой (технической) воды и приеме сточных вод по коммунальным сетям водоснабжения и водоотведения, расположенным в здании по адресу: г. Новокузнецк, ул. Музейная, 5.

Действия ООО «Корград», выразившиеся в уклонении от заключения договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод с ООО «АПМ-6», признаны противоречащими пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Выданным на основании указанного решения предписанием № 1 УФАС России по Кемеровской области обязало ООО «Корград» в срок до 30.10.2011 прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а именно заключить с ООО «АПМ-6» договор питьевой (технической) воды и прием сточных вод на условиях, согласованных с ОАО

«ЕВРАЗ ЗСМК», и обеспечить подачу питьевой (технической) воды в помещения ООО «АПМ-6» и прием сточных вод с момента заключения договора.

Считая решение УФАС России по Кемеровской области от 05.09.2011 по делу № 134/А-10-2010 и предписание № 1 незаконными, ООО «Корград» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ООО «Корград», правомерно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли данное решение (статья 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, для признания действий (бездействия) хозяйствующего субъекта не соответствующими пункту 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, необходимо установить его доминирующее положение, а также факт экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора при наличии возможности производства или поставок соответствующего товара (работ, услуг).

Как видно из оспариваемого решения антимонопольного органа УФАС России по Кемеровской области проведен анализ, в соответствии с которым ООО «Корград» занимает 100% долю на локальном рынке услуг по передаче питьевой (технической) воды и приему сточных вод в географических границах, определенных зданием, расположенным по адресу: г. Новокузнецк, ул. Музейная, 5. Аналитический отчет антимонопольного органа представлен в материалы судебного дела (том 1, листы дела 58-60).

Выводы антимонопольного органа о доминирующем положении и размере доли на рынке заявителем не оспариваются.

Судом первой инстанции на основании материалов дела отмечено, что ООО «Корград» является собственником части здания, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Музейная, 5, общей площадью 2683,50 кв.м, ООО «АПМ-6» является собственником части этого же здания – нежилым помещением общей площадью 247,7 кв.м., расположенным на 3 этаже указанного здания.

При этом ООО «АПМ-6» имеет сети, подключенные к сетям ООО «Корград», и получить услуги по питьевой воде и транспортировке сточных вод имеет возможность только с использованием сетей ООО «Корград».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал, что ООО «Корград» является единственным хозяйствующим субъектом, действующим на рынке оказания услуг по передаче питьевой (технической) воды и приему сточных вод по коммунальным сетям водоснабжения и водоотведения, расположенным в здании по адресу: г. Новокузнецк, ул. Музейная, 5.

Из материалов дела следует, что ООО «АПМ-6», имея потребность в питьевой воде и транспортировке сточных вод, дважды направляло проект договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод от 30.07.2010 ООО «Корград», через чьи сети эти услуги могут оказываться. ООО «Корград» дважды возвратило договор без подписания.

Так, письмом от 09.08.2010 № 96 договор возвращен ООО «Корград» без подписания по мотиву необходимости разделения договора на три самостоятельных договора: на отпуск питьевой воды, на прием и транзит бытовых сточных вод; на отпуск тепловой энергии (в горячей воде) и химочищенной воды; разработки и согласования с собственником сетей – ООО «Корград» соответствующих технических проектов, согласования технических условий с поставщиком ЭСО ОАО «НКМК». Письмом от 23.08.2010 № 102 проект договора вновь возвращен ООО «Корград» без подписания с требованием согласования с ним, как абонентом, проекта подключаемых сетей, их назначения, предполагаемых объемов потребления, количество и характер сточных вод, а также с разъяснением о том, что передача энергии субабоненту является правом, а не обязанностью абонента.

Суд первой инстанции учитывал, что согласно Правилам определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилам подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, получение и предоставление технических условий подключения, включая направление запроса, определение и предоставление технических условий, критериев определения возможности подключения, необходимо в случае строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения или строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения либо оборудования по производству ресурсов.

Как правильно указал суд первой инстанции, здание по ул. Музейной, 5 подключено к сетям инженерно-технического обеспечения, в связи с чем согласование технических условий подключения не требуется.

В соответствии со статьей 545 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что ООО «АПМ-6» имеет необходимость в потреблении воды и передаче сточных вод, реализация такой потребности возможна только с использованием сетей ООО «Корград», поскольку помещения ООО «АПМ-6» находятся на 3 этаже здания, принадлежащего ООО «Корград»; энергоснабжающая организация дала свое согласие на подключение субабонента.

С учетом данных обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что УФАС России по Кемеровской области имело основания для констатации факта злоупотребления ООО «Корград» доминирующим положением на соответствующем рынке путем уклонения от заключения договора.

Факт уклонения ООО «Корград» от заключения договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод с ООО «АПМ-6» подтверждается письмами заявителя от 09.08.2010 № 96, от 23.08.2010 № 102.

Доводы апелланта о том, что указанными письмами ООО «Корград» просило ООО «АПМ-6» согласовать технические условия для заключения договора, являются необоснованными.

Акт от 26.01.2012 не свидетельствует об отсутствии присоединенной сети.

Антимонопольный орган в своем решении полно установил обстоятельства нарушения и описал их, дав правильную квалификацию действиям (бездействию) заявителя.

Вынесение антимонопольным органом предписания в случае выявления нарушения антимонопольного законодательства не противоречит нормам Закона № 135-ФЗ и

произведено в рамках своей компетенции. Предложенный способ устранения нарушений не противоречит нормам антимонопольного и гражданского законодательства. Таким образом, оснований для признания незаконным предписания в порядке статьи 201 АПК РФ также не имеется.

Учитывая, что решение от 05.09.2011 по делу № 134/А-10-2010 и предписание № 1 УФАС России по Кемеровской области соответствуют законодательству, права и законные интересы ООО «Корград» не нарушают, в удовлетворении требований заявителя отказано правомерно.

Доводы апеллянта не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, дополнений к ней, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя и уплачены им в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2012 по делу № А27-18166/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Корград» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.И. Жданова

Л.А. Колупаева