



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, г. Кемерово, 650000  
<http://www.kemerovo.arbitr.ru/>  
тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2) 58-37-05  
e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru.

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-9229/2012

«15» июня 2012 г.

резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2012г.

полный текст решения изготовлен 15 июня 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Обуховой Г.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебер Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Северный Кузбасс», г. Кемерово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «Правотомское погрузочно-транспортное управление», г. Кемерово о признании незаконным решения по делу № 109/А-10-2011 от 30.12.2011г. при участии: представителей заявителя: Татарниковой М.А. (доверенность от 10.05.2010г. № 358 УК/10Д, паспорт); Снегирькова А.А. (доверенность от 29.11.2011г. № 580 УК/11Д, паспорт); представителей УФАС- Патрикеева К.А. (доверенность от 04.05.2011г. № 199, служебное удостоверение); Котикова А.С. ( доверенность от 04.05.2012г. № 191, сл. удостоверение); представителя ООО «Правотомское ПТУ» - Власенко В.С. (доверенность от 14.01.2010г. № 14, паспорт)

#### у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Угольная компания «Северный Кузбасс» ( далее- ОАО «УК «Северный Кузбасс», Компания, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области ( далее – Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) и просит признать незаконным и отменить решение от 30.12.2011г. по делу № 109/А-10-

2011 в части отсутствия факта нарушения прав и законных интересов Компании при проведении ООО «Правотомское ПТУ» ремонтных работ на пути № 2 станции Центральная.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Правотомское погрузочно-транспортное управление» (далее – ООО «Правотомское ПТУ»).

В обоснование требования заявитель и его представители ссылаются на то, что Кемеровский УФАС не выяснил все обстоятельства по делу; закрытие ООО «Правотомское ПТУ» пути в связи с ремонтными работами является незаконным и нарушает права и законные интересы Компании, так как Компания лишена возможности направить локомотив в депо для осуществления ремонтных работ; объездной путь, которым предложено пользоваться на время ремонта, не позволяет продвижение двум локомотивам, а для того, чтобы направить в ремонт тепловоз, который находится в нерабочем состоянии, необходим второй тепловоз. Также ссылаются, что из-за закрытия пути срываются договорные обязательства по ремонту тепловозов перед другими юридическими лицами, заявитель не имеет возможности обращаться к какому-либо иному юридическому лицу, кроме как к ООО «Правотомское ПТУ» для осуществления проследования тепловоза в ремонт.

Дополнительно представитель заявителя сослался на то, что ООО «Правотомское ПТУ» как владелец железнодорожного пути необщего пользования обязано обеспечить непрерывный перевозочный процесс; что путь закрыт в угоду другого контрагента ООО «Правотомское ПТУ» - ООО Торговая компания «Диас-С» для производства свайных работ; ООО «Правотомское ПТУ» не соблюдена процедура закрытия железнодорожного пути, уведомление о закрытии пути было направлено уже после закрытия пути.

Кемеровское УФАС в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, мотивируя возражения тем, что Комиссией Кемеровского УФАС был сделан обоснованный вывод об отсутствии с действиях ООО «Правотомское ПТУ» по закрытию с 10.09.2011г. движения на пути необщего пользования № 2 станции «Центральная» признаков нарушения антимонопольного законодательства; наличие возможности объезда места проведения ремонтных работ на пути № 2 станции «Центральная» на заседании Комиссии было подтверждено представителем ОАО «УК «Северный Кузбасс». Кроме того, ссылаются на то, что согласно пункту 2.2.5 договора № СК-391/10 от 01.01.2011г. предполагается осуществлять пропуск (пробег) локомотивов в действующем состоянии.

В судебном заседании представители Кемеровского УФАС сослались также на то, что могут быть две ситуации в зависимости от того является ли договор заключенным или нет, если договор признан незаключенным, что у ООО «Правотомское» вообще нет обязанности пропускать по пути № 2 локомотивы заявителя, признание же договора незаключенным являлось предметом рассмотрения другого дела в арбитражном суде.

Представитель ООО «Правотомское ПТУ» считает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что статьей 60 Устава железнодорожного транспорта установлено, что отношения между контрагентами регламентируются заключенными договорами; общество действовало в соответствии с договором и не препятствовало пропуску локомотива, вместе с тем Компания не ставила их в известность о том, что локомотивы проходили по пути № 2 в сцепке. Считает также необоснованной ссылку заявителя на статью 4 Устава железнодорожного транспорта, так как данная норма распространяется на пути общего пользования. Также пояснил, что решение арбитражного суда договор №СК-391/10 на транспортное обслуживание железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Угольная компания «Северный Кузбасс» от 01 января 2011года признан незаключенным ( дело № А27-16772/2011), однако, решение еще не вступило в законную силу.

Оценив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд признал заявленное требование необоснованным и не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в адрес Кемеровского УФАС от ОАО «УК «Северный Кузбасс» поступило три жалобы на действия ООО «Правотомское ПТУ»: об установлении необоснованно высокой цены на услуги по транспортному обслуживанию; по отказу в проследовании локомотива Компании своим ходом по путям ООО «Правотомское ПТУ»; по закрытию с 10.09.2011г. движения на пути необщего пользования № 2 станции «Центральная». 03.11.2011г. возбуждено дело № 109/А-10-2011 по признакам нарушения ООО «Правотомское ПТУ» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ « О защите конкуренции» (далее –Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении установленного порядке ценообразования, а также части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в отказе ООО «Правотомское ПТУ» в проследовании локомотива ОАО «УК «Северный Кузбасс» своим ходом по путям ООО «Правотомское ПТУ» и в

закрытия с 10.09.2011г. движения на пути необщего пользования № 2 станции «Центральная».

По результатам рассмотрения жалоб Кемеровским УФАС принято решение от 20.12.2011г. ( в полном объеме изготовлено 30.12.2011г.), которым ООО «Правотомское ПТУ» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ « О защите конкуренции», что выразилось в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядке ценбообразования, а также часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части отказа в согласовании заявки ОАО «УК «Северный Кузбасс» от 15.09.2011г. на проследование тепловоза ТЭМ7а № 0231 своим ходом из локомотивного депо через станцию «Центральная» на станцию «Правотомск». Кемеровское УФАС также решило признать отсутствие факта нарушения прав и законных интересов ОАО «УК «Северный Кузбасс» в части проведения ООО «Правотомское ПТУ» ремонтных работ на пути № 2 станции «Центральная».

Из текста решения следует, что Кемеровское УФАС пришло к выводу о необоснованности жалобы ОАО «УК «Северный Кузбасс» в части закрытия движения на пути необщего пользования № 2 станции «Центральная» от стрелочного перевода № 12 в связи с проведением разбора части данного пути и производства свайных работ. К данному выводу Кемеровское УФАС пришло, исходя из того, что пунктом 2.2.5 договора № СК-391/10 от 01.01.2011г. Компании предоставляется право на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО Правотомское ПТУ» при осуществлении транспортного обслуживания локомотивом Компании, в том числе право осуществлять пропуск (пробег) локомотивов ОАО «УК «Северный Кузбасс» в действующем состоянии со станции «Правотомск» Западно-Сибирской железной дороги и обратно по согласованию с дежурной по станции «Центральная»; что действующее состояние локомотива предполагает исправный локомотив, который может проследовать по объездному пути по стрелке № 12 на путь № 1 станции «Центральная», что наличие возможности объезда места проведения ремонтных работ подтверждено представителем Компании на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 109/А-10-2011.

. В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ( далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий ( бездействия) государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для удовлетворения требования о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения требуется совокупность условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение права и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем, заявитель не обосновал, каким законом и нормативным правовым актам не соответствует решение Кемеровского УФАС в оспариваемой части.

Суд находит, что проверка Кемеровским УФАС проведена и решение в оспариваемой части принято в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Оценив все доказательства, суд признал вывод Кемеровского УФАС об отсутствии факта нарушения прав и законных интересов ОАО «УК «Северный Кузбасс» в части проведения ООО «Правотомское ПТУ» ремонтных работ на пути № 2 станции «Центральная» обоснованным.

В соответствии с пунктами 9 и 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции: недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно части 1 статьи 10. Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между ОАО «УК «Северный Кузбасс» (Владелец - 1) и ООО «Правотомское ПТУ» (Владелец - 2) на момент спорных отношений имелся договор от 01.01.2011г. № СК-391/10 на транспортное обслуживание железнодорожного пути необщего пользования «ОАО «Угольная компания «Северный Кузбасс». Настоящим договором регулируются отношения, возникающие при осуществлении транспортного обслуживания железнодорожного пути необщего пользования Владельца-1, примыкающего к станции Центральная Владельца-2, при подаче на железнодорожные пути необщего пользования Владельца -1 подвижного состава (вагонов, локомотивов), прибывшего в адрес Владельца-1 со станции Правотомск Западно-Сибирской железной дороги и выдаче его обратно, локомотивами собственности как Владельца, так и Владельца -2, и иные, связанные с таким обслуживанием отношения.

Согласно пунктам 2.2.2- 2.2.5 договора Владелец -2 обязан осуществлять прием подвижного состава в коммерческом отношении, переданного перевозчиком для Владельца-1 на выставочных путях станции Правотомск Зап-Сиб ж.д. и передачу его обратно; производить транспортное обслуживание Владельца -1» локомотивом Владельца -2», в т.ч. подачу и уборку подвижного состава (вагонов, локомотивов в недействующем состоянии) прибывшего в адрес Владельца-1 со станции Правотомск Запб.-Сиб. ж.д. и выдачу его обратно; выполнять дополнительную маневровую работу, не связанную с подачей, уборкой подвижного состава, по заявкам Владельца-1; предоставлять Владельцу-1 право на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Владельца -2 при осуществлении транспортного обслуживания локомотивом Владельца-1, а именно: а) осуществлять пропуск (пробег) локомотивов Владельца-1 в действующем состоянии со станции Правотомск Зап.-Сиб. ж.д. и обратно по согласованию с дежурной по станции Центральная; б) предоставлять железнодорожные пути для производства ходовых испытаний локомотивов Владельца-1 по согласованию с дежурной по станции Центральная; в) предоставлять железнодорожные пути (участки) для производства маневровой работы (перестановки) подвижного состава Владельца-1 локомотивом Владельца-1 в пределах территории Владельца -1, по согласованию с дежурной по станции Центральная.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 2.2.5 договора Компании предоставляется право на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО Правотомское ПТУ» при осуществлении транспортного обслуживания локомотивом Компании, в том числе право осуществлять пропуск (пробег) локомотивов ОАО «УК «Северный Кузбасс» в действующем состоянии со

станции «Правотомск» Западно-Сибирской железной дороги и обратно по согласованию с дежурной по станции «Центральная». Действующее состояние локомотива предполагает исправный локомотив

Указанный договор не содержит обязанности осуществлять пропуск (пробег) двух локомотивов в сцепке (нерабочего и рабочего).

Перечисленные пункты также не устанавливают право «УК «Северный Кузбасс» производить какие-либо маневровые работы в пределах территории Владельца-2. Из подпункта в) пункта 2.2.5 договора следует, что Владелец-2 обязуется предоставлять железнодорожные пути (участки для производства маневровой работы (перестановки) подвижного состава Владельца-1 локомотивом Владельца -1 в пределах территории Владельца-1.

При этом из пункта 2.2.3 договора следует, что транспортное обслуживание Владельца -1 осуществляется локомотивом Владельца-2, в том числе подача и уборка подвижного состава (вагонов, локомотивов в недействующем состоянии) и выдачу его обратно.

Из совокупности указанных выше пунктов договора следует, что железнодорожный путь необщего пользования Владельца-2 (ООО «Правотомское ПТУ») предоставляется непосредственно для пропуска(пробега) локомотивов Владельца-1 только в рабочем состоянии; подача и уборка вагонов, локомотивов в недействующем состоянии, прибывших в адрес Владельца-1, выдача их обратно осуществляется локомотивом Владельца-2 .

При этом в договоре не указано, какие конкретно железнодорожные пути предоставляются для пробега действующего локомотива.

ООО «Правотомское ПТУ» уведомило Компанию о закрытии с 10.09.2011г. движения на пути необщего пользования № 2 от стрелочного перевода № 12 – в связи с проведение разбора части данного пути и производства свайных работ.

Заявитель не представил доказательств необоснованности закрытия движения по указанному пути, что данный путь может использоваться по назначению, но не предоставляется ООО «Правотомское ПТУ» злонамеренно.

При этом, в ходе рассмотрения жалоб Кемеровским УФАС было установлено, что для пробега локомотива Компании был предоставлен объездной путь.

Возможность использования объездного пути по стрелке № 12 на путь № 1 локомотивом подтверждена представителем Компании на заседании комиссии, что отражено в протоколе заседания комиссии Кемеровского УФАС от 29.11.2011г.

Оценив представленный протокол заседания Комиссии суд пришел к выводу, что Кемеровским УФАС были исследованы и оценены все обстоятельства, в том числе пояснения представителя Компании о том, что пункт 2.2.5 договора предполагает проезд одного локомотива Компании, в связи с чем, судом отклонены доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не были выяснены все обстоятельства.

Не приняты судом и доводы заявителя о недостаточности объездного пути для проезда в локомотивное дело локомотива в сцепке с нерабочим локомотивом в целях его ремонта.

В соответствии со статьей 60 Федерального закона от 10.01.2003г. №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Как уже указывалось судом, договором не предусмотрен пропуск (пробег) локомотива Компании в сцепке с неработающим локомотивом.

При этом условия договора не содержит запрета ООО «Правотомское ПТУ» в проведении каких-либо работ на железнодорожном пути необщего пользования, в закрытии движения по пути № 2 в случае необходимости.

Судом признаны несостоятельными доводы заявителя со ссылкой на статью 4 Федерального закона от 10.01.2003г. №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» о том, что государственное регулирование в области железнодорожного транспорта общего пользования осуществляется в целях обеспечения непрерывности перевозочного процесса, а также на приказ Министерства путей сообщения РФ от 22.12.2011г. № 327 «Об утверждении порядка закрытия железнодорожных путей общего пользования, в том числе малоинтенсивных линий и участков», поскольку указанные нормы регламентируют отношения, связанные с использованием железнодорожных путей общего пользования, и их действие не распространяется на отношения, связанные с использованием железнодорожных путей необщего пользования.

Отклонены как необоснованные и доводы заявителя о том, что закрытие движения по пути № 2 связано с разбором части пути для производства свайных

работ вблизи этого пути в угоду другого контрагента – ООО «ТК «Диал-С». Из материалов дела установлено, что железнодорожный путь № 2 станции «Центральная» принадлежит ООО «ТК «Диал-С» и передан ООО «Правотомское ПТУ» на основании договора аренды. Доказательств иных отношений между указанными лицами, что ООО «Диал-С» является контрагентом «ООО «Правотомское ПТУ», в том числе по транспортному обслуживанию, заявитель не представил.

Не представлено суду и доказательств того, что решение Кемеровского УФАС нарушает права и законные интересы заявителя, препятствует предпринимательской деятельности. Ссылки на то, что Компания не может выполнять работы по ремонту тепловозов, как принадлежащих заявителю, так и другим лицам, судом с учетом исследованных обстоятельств не приняты, как не доказанные.

С учетом вышеизложенного, суд находит, что решение Кемеровского УФАС от 20.12.2011г. ( в полном объеме изготовлено 30.12.2011г.) в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Поскольку требование заявителя оставлено без удовлетворения, государственная пошлина остается за заявителем.

Руководствуясь статьями 167-176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Отказать открытому акционерному обществу Угольная компания «Северный Кузбасс» в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд

Судья

Г.П. Обухова

