



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-10951/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Беловой Л.В.
судей Маняшиной В.П.
Ильина В.И.

при ведении протокола помощником судьи Желниной Е.В.
рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области и общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКУЗБАСС» на решение от 29.11.2011 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Смычкова Ж.Г.) и постановление от 07.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Усанина Н.А., Хайкина С.Н.) по делу № А27-10951/2011 по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКУЗБАСС» (653009, Кемеровская обл., Прокопьевский р-н, г. Прокопьевск, Аэропорт, ОГРН 1024201755940, ИНН 7716154981) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5, 312, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) о признании недействительными ненормативных правовых актов: решения № 03/6000 от 14.07.2011, предписания № 03-60101

от 14.07.2011 и о признании незаконным постановления от 14.09.2011 № 354/03-АДМ-2011 о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (633102, Новосибирская область, город Обь, ОГРН 1025405624430, ИНН 5448100656).

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Горбачев А.В. по доверенности от 14.05.2012, Фризен Н.А. по доверенности от 14.05.2012;

от общества с ограниченной ответственностью – Селиванов А.А. по доверенности от 20.01.2012, Цой Е.Г. по доверенности от 30.12.2011.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «АЭРОКУЗБАСС» (далее по тексту ООО «Аэрокузбасс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с [заявлением, дополненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту УФАС Кемеровской области, антимонопольный орган) № 03/6000 от 14.07.2011, предписания № 03-60101 от 14.07.2011 и о признании незаконным постановления от 14.09.2011 № 354/03-АДМ-2011 о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 рублей

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Авиакомпания «Сибирь» (далее по тексту ОАО «Авиакомпания Сибирь»).

Решением от 29.11.2011 Арбитражного суда кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 07.03.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе УФАС Кемеровской области просит отменить судебные акты в части удовлетворения требования и принять по делу новое решение. Податель жалобы считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

В кассационной жалобе ООО «Аэрокузбасс» просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленного требования и направить дело на новое рассмотрение так как суд не всесторонне и не объективно исследовал все обстоятельства по делу.

Общество в отзыве на кассационную жалобу УФАС Кемеровской области, просит оставить судебные акты, принятые в его пользу без изменения.

В отзыве на кассационную жалобу Общества, антимонопольный орган просит оставить судебные акты, в части отказа в удовлетворении заявленных требований, без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в жалобах и отзывах.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалоб и отзывов на них, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает жалобы не подлежащими удовлетворению.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что 14.07.2011 УФАС Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 28/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Аэрокузбасс», вынесено решение о признании Общества нарушившим пункты 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон № 135-ФЗ), которое выразилось в технологически и экономически необоснованном уклонении ООО «Аэрокузбасс» от заключения с ОАО «Авиакомпания Сибирь» договора хранения авиационного топлива при наличии возможности оказания данной услуги, создании препятствия для доступа на рынок хранения авиатоплива в аэропорту г. Новокузнецка,

что имеет своим результатом ущемление интересов ОАО «Авиакомпания Сибирь».

Во исполнение названного решения антимонопольный орган выдал 14.07.2011 предписание № 03/6001 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения следующих действий:

- ООО «Аэрокузбасс» прекратить нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, а именно Обществу в срок до 30.08.2011 заключить с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» договор на хранение авиационного топлива в аэропорту г. Новокузнецка;

- ООО «Аэрокузбасс» установить экономически обоснованную ставку платы за хранение авиационного топлива;

- ООО «Аэрокузбасс» предоставить в УФАС Кемеровской области доказательства исполнения вышеуказанных пунктов 1, 2 не позднее пяти дней со дня выполнения предписания.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 14.09.2011 № 354/03-АДМ-2011 Общество привлечено к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ).

Считая решение № 03/6000 от 14.07.2011, предписание № 03/6001 от 14.07.2011 по делу № 28/А-10-2011 и постановление от 14.09.2011 по делу об административном правонарушении № 354/03-АДМ-2011 незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования частично, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что ООО «Аэрокузбасс» могло предоставить ОАО «Авиакомпания Сибирь» техническую и технологическую возможность для завоза собственного авиатоплива в аэропорт г. Новокузнецка и необоснованно уклонялось от заключения договора хранения авиационного топлива в аэропорту г. Новокузнецка. Вместе с тем, предписание в редакции антимонопольного органа не отвечает требованию исполнимости и не учитывает, что процедура согласования условий договора учитывает волеизъявление обеих сторон. Постановление по делу об административном

правонарушении от 14.09.2011 № 354/03-АДМ-2011 признано судом незаконным и отменено в связи с недоказанностью УФАС Кемеровской области наличия в действиях ООО «Аэрокузбасс» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Оставляя судебные акты без изменения, кассационная инстанция исходит из следующего.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещается экономически или технологически необоснованное уклонение занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такое уклонение прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На основании пункта 9 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещается занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту создавать препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Арбитражным судом установлено, что ОАО «Авиакомпания Сибирь», имея намерение и располагая возможностью самостоятельно поставлять авиатопливо для заправки своих воздушных судов в аэропорту г. Новокузнецка, в котором функции оператора аэропорта и топливной заправочной компании выполняет ООО «Аэрокузбасс», неоднократно обращалось с просьбой заключить договор хранения авиационного топлива и представляло необходимые для его заключения документы.

ООО «Аэрокузбасс», являясь субъектом естественных монополий и занимая доминирующее положение на локальном рынке оказания услуг по хранению авиатоплива в аэропорту г. Новокузнецка в размере 100%, уклонялось от заключения договора с ОАО «Авиакомпания Сибирь».

Порядок доступа к услугам по обеспечению авиационным топливом воздушных судов в аэропорту осуществляется в соответствии с Правилами обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599 (далее по тексту Правила № 599).

Пунктом 4 Правил № 599 установлено, что услуги в аэропортах предоставляются их потребителям на основании договора об оказании услуг (далее - договор), который заключается как в простой письменной форме, так и в иной форме, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в том числе по разовым обращениям потребителей.

В соответствии с [пунктом 10](#) Правил № 599 главный оператор при наличии технической возможности аэропорта и потребностей потребителей обеспечивает операторам и иным хозяйствующим субъектам возможность оказывать аналогичные услуги, а также потребителям - самостоятельно (полностью или частично) обслуживать пассажиров и эксплуатируемые ими воздушные суда в аэропорту, в том числе в части обеспечения воздушных судов авиационным топливом.

Как верно отмечено арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, Обществом, в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие технической

возможности заключить договор хранения авиационного топлива с ОАО «Авиакомпания Сибирь».

ООО «Аэрокузбасс» приобретало авиационное топливо и хранило его в объемах, необходимых для удовлетворения потребностей авиакомпаний, осуществляющих полеты через аэропорт г. Новокузнецка, в том числе и ОАО «Авиакомпания Сибирь», и не предоставляло ОАО «Авиакомпания Сибирь» возможности самостоятельно поставлять авиатопливо для осуществления собственных рейсов, тем самым препятствовало его доступу на рынок хранения авиатоплива в аэропорту г. Новокузнецка, что имеет своим результатом ущемление интересов ОАО «Авиакомпания Сибирь», и содержит нарушение [пункта 9 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ](#).

Отсутствие Методики расчета технической возможности аэропортов, утвержденной приказом Минтранса России 24.02.2011 № 63 и порядка ее применения не препятствовало Обществу осуществлять деятельность по хранению собственного авиационного топлива и расчета его необходимости, в том числе с учетом рейсов, осуществляемых авиатранспортом ОАО «Авиакомпания Сибирь».

Доводы Общества, изложенные в жалобе, не опровергают выводов суда, сделанных на основании всестороннего и полного исследования представленных сторонами доказательств.

Отсутствуют основания и для удовлетворения жалобы УФАС Кемеровской области.

Обязывая Общество заключить в срок до 30.08.2011 с ОАО «Авиакомпания Сибирь» договор на хранение авиационного топлива, установив самостоятельно ставку платы за услуги, антимонопольным органом не учтено, что в отсутствии регулируемых тарифов, цена договора (ставка за оказанную услугу) определяется соглашением сторон. Установление ставки оплаты услуги в одностороннем порядке будет противоречить нормам гражданского законодательства.

Наличие ходатайства ОАО «Авиакомпания Сибирь», заявленного при рассмотрении дела антимонопольным органом, о заключении договора, не свидетельствует о согласовании сторонами всех необходимых условий для определения ставки оплаты услуги.

Первая инстанция и апелляцияционная инстанция, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом установленных обстоятельств дела судами правильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, в том числе нормы законодательства о защите конкуренции.

Доводы кассационных жалоб сводятся к несогласию с результатами оценки представленных сторонами доказательств и направлены на их переоценку, что лежит за пределами полномочий кассационной инстанции, определенных в статьях 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда этими доводами не опровергаются.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.11.2011 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 07.03.2012 Седьмого арбитражного апелляцияционного суда по делу № А27-10951/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.П. Маняшина

В.И. Ильин