



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-12174/2011

09 июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 июня 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания С.С. Салтыковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Протэкс-Гарант», г. Новокузнецк к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово

третье лицо: Государственное учреждение – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, г. Кемерово

о признании незаконным решения от 23.08.2011 в части, при участии:

от заявителя – Когай Л.А. – представитель по доверенности от 17.04.2012 №6/12,

от УФАС по КО – Александрова Л.А. – ведущий специалист-эксперт отдела судебной и правовой работы по доверенности от 04.05.2012 №204, Кондратьева С.В. – начальник отдела социальной сферы и финансовых рынков по доверенности от 17.05.2012 №225,

от ГУ КРОФСС РФ – Скачкова Е.В. – консультант правового отдела по доверенности от 27.03.2012 №107,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» (далее – «Общество», «ООО «Протэкс-Гарант») обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – «Управление», «УФАС по КО») с заявлением о

признании незаконным решения от 23.08.2011 в части признания ООО «Протэкс-Гарант» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», что выразилось в установлении и поддержании монопольно высокой цены на опору для симметричного положения «Диванчик» в 2009-2010 годах.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивает на заявленных требованиях, приобщила дополнительные пояснения и доказательства.

Представители Управления возражают против заявленных требований, представили отзыв и заверенные копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель ГУ КРОФСС, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддерживает позицию Управления, по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему.

Определением от 28.12.2011 производство по рассматриваемому делу было приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-16193/2011.

Определением от 28.04.2012 производство по делу было возобновлено, дело назначено к рассмотрению.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на следующие обстоятельства.

Во-первых, оспариваемое решение о признании Общества нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», что выразилось в установлении и поддержании Обществом монопольно высокой цены на опору для симметричного положения «Диванчик» в 2009-2010 годах, было вынесено Управлением в отношении периода, когда Общество еще не было включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35% (далее – «Реестр»), так как Приказ УФАС по КО о включении ООО «Протэкс-Гарант» в Реестр был принят только 22.02.2011.

Между тем, по мнению Общества, согласно статье 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом. Так как в оспариваемом решении УФАС по КО речь идет о периоде, когда факт доминирования Общества на рынке соответствующего товара не был установлен, в действиях (бездействии) ООО «Протэкс-Гарант» не выполняются в совокупности

условия, предусматривающие состав нарушения по установлению и поддержанию монополюно высокой цены товара, установленные статьей 6 указанного федерального закона.

Во-вторых, пункт 4 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» предусматривает, что цена товара не признается монополюно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Однако, антимонополюный орган, по мнению заявителя, подобного исследования не проводил, произвольно определив границы товарного рынка в рамках географических границ Кемеровской области. При этом, УФАС по КО не было учтено то обстоятельство, что поставка технических средств реабилитации – опор для симметричного положения «Диванчик» осуществлялась Обществом с учетом доставки на основании государственных контрактов от 11.01.2011 №01 и от 08.12.2010 №1342 в количестве 3 изделий. При этом согласно статье 11.1 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» технические средства реабилитации предоставляются инвалидам с доставкой до места их жительства.

В-третьих, ООО «Протэкс-Гарант» не участвовало в формировании цены на опору для симметричного положения «Диванчик», так как цена контракта была определена заказчиком – ГУ КРОФСС самостоятельно в соответствии со статьей 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Кроме того, Общество не согласно с УФАС по КО в части расчетов по превышению рентабельности свыше 10%. ООО «Протэкс-Гарант» занимается разработкой новых технологий в сфере реабилитации инвалидов и инновационной деятельностью в указанной сфере, является социально направленным предприятием.

Государственная поддержка таких предприятий заключается в том, что в соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.1995 №694 «О реализации протезно-ортопедических изделий» предельный уровень рентабельности подобной продукции установлен в размере 35% по отношению к ее себестоимости.

В письменных пояснениях к заявлению Общество дополнительно указывает, что предметом рассмотрения по факту нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» могут выступать только действия (бездействие) организации после вынесения Приказа от 22.02.2012 №49, то есть только после включения его в Реестр.

Общество также обращает внимание на тот факт, что УФАС по КО при вынесении оспариваемого решения не учло способ заключения договора на производимые Обществом изделия, а именно, по результатам аукциона в электронной форме, при проведении которого Общество не имело возможности повлиять каким-либо образом на стоимость контракта.

В устных пояснениях представитель Общества дополнительно указывает, что аукционная комиссия не запрашивала у ООО «Протэкс-Гарант» какую-либо информацию относительно цен предприятия на аналогичные изделия, и, что цена контракта фактически была определена государственным заказчиком без участия ООО «Протэкс-Гарант» путем индексирования цены, закрепленной в контрактах, ранее заключенных ГУ КРОФСС с иными лицами.

УФАС по КО в отзыве и его представители в отзыве и дополнениях к нему указывают, что, во-первых, в соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификаций действий (бездействия) хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции, достаточно установить факт доминирования хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, а не факт включения в Реестр.

Во-вторых, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не рассматривались отношения, регулируемые Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», при определении географических границ рынка реализации опор УФАС по КО исходило из того, что доля ООО «Протэкс-Гарант» на исследуемом рынке в 2009 году составляла 51,3%, за 10 месяцев 2010 года равна 100%. Доля Федерального государственного унитарного предприятия «Новокузнецкое протезно-ортопедическое предприятие» в 2009 году составляла 48,7%, в 2010 году предприятие реализацией технических средств реабилитации - опор для профилактики и коррекции патологических поз у детей с ограниченными возможностями не занималось.

Доступ на исследуемый рынок новых конкурентов затруднен в связи с высокими первоначальными затратами (необходимо получить патент на изделие, либо приобрести технические условия на эти изделия у предприятия-изготовителя, закупить оборудование для производства, получить регистрационное удостоверение на каждый вид изделия в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития).

Управлением также было установлено, что за исследуемый период опоры для профилактики и коррекции патологических поз у детей с ограниченными возможностями в Кемеровскую область не ввозились.

Таким образом, по мнению, УФАС по КО географические границы товарного рынка определены верно.

Далее УФАС по КО считает, что проведение в некоторых других регионах Российской Федерации аукционов по реализации технических средств реабилитации инвалидов (далее - опор), в которых участвуют лишь несколько участников, не дает основание считать данные региональные рынки сопоставимыми с рынком Кемеровской области, поскольку из документов и протоколов заседаний котировочных комиссий по рассмотрению и оценке заявок участников размещения заказов на поставку опор для детей инвалидов, страдающих детским церебральным параличом, в других регионах Российской Федерации, исследованных Кемеровским УФАС России и имеющихся в материалах дела, в частности по Тюменской, Рязанской областям, Республике Хакасия, Краснодарскому краю и других, следует, что в аукционах участвовало от одного до трех участников, что свидетельствует о высоком уровне концентрации данного рынка и крайне низком уровне развития конкуренции.

Так как цены на данных рынках сформированы не в условиях конкуренции, то данные регионы и регионы, в которых цены сформированы подобным образом, в силу вышеуказанных причин не могут являться сопоставимыми рынками.

Следовательно, сравнительный анализ цен на опоры на этих региональных (и подобных) рынках и рынке Кемеровской области не может дать ответа на вопрос о наличии либо отсутствии монопольно высокой цены на опоры.

В отношении установления цены контракта УФАС по КО со ссылкой на пояснения представителя ГУ КРОФСС поясняет, что начальная и максимальная цена по государственным контрактам, заключенным ГУ КРОФСС с ООО «Протэкс-Гарант» в 2009-2010 годах на поставку опор, формировалась в соответствии с коммерческими предложениями Общества, направленными в адрес Фонда, поэтому процесс формирования цены в первую очередь зависит от цены, установленной ООО «Протэкс-Гарант».

ГУ КРОФСС, поддерживая позицию Управления отмечает, что у Фонда как у Заказчика отсутствуют полномочия по проверке экономической обоснованности формирования цены потенциальными поставщиками. Кроме того, ООО «Протэкс-Гарант» в 2008-2010 годах являлся единственным производителем рекомендуемых инвалидам органами МСЭ опор. Сравнить цены с другим поставщиком не

представлялось возможным, и, соответственно, у Заказчика отсутствовали законные основания считать цены на опоры, предлагаемы ООО «Протэкс-Гарант» завышенными. Использование Заказчиком для формирования начальной (максимальной) цены контракта цен, предлагаемых потенциальным поставщиком, не противоречит Закону №94-ФЗ.

В обоснование приведенных доводов ГУ КРОФСС ссылается на представленные ООО «Протэкс-Гарант» коммерческие предложения о ценах на опоры (в том числе опору для симметричного положения – «Диванчик») от 24.01.2008, от 18.06.2008, от 01.02.2009, от 01.06.2010.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и административного органа, суд установил следующее.

В 2009-2010 годах ГУ КРОФСС с ООО и «Протэкс-Гарант» был заключен ряд государственных контрактов на поставку опоры для симметричного положения – «Диванчик», а именно:

- 1) Государственный контракт от 05.11.2009 №1563 по результатам размещения заказа путем проведения открытого аукциона №33/09-ОА;
- 2) Государственный контракт от 11.01.2010 №01 по результатам размещения заказа путем проведения открытого аукциона №83/09-ОА;
- 3) Государственный контракт от 08.12.2010 №1942 по результатам размещения заказа путем проведения открытого аукциона №26/10-ЭА.

Как было установлено в судебном заседании государственные контракты от 05.11.2009 №1563 и от 11.01.2010 №01 заключались ГУ КРОФСС по результатам открытых аукционов, для участия в которых поступила только одна заявка - заявка ООО «Протэкс-Гарант». Соответственно аукционы признавались несостоявшимися и государственные контракты заключались с единственным участником, подавшим заявку на основании части 2 статьи 35 и пункта 8 части 2 статьи 55 Закона №94-ФЗ.

Государственный контракт от 08.12.2010 №1942 заключен на основании пункта 11 части 2 статьи 55 Закона 94-ФЗ по согласованию с УФАС по КО (письмо №08/9002 от 06.12.2010) в связи с тем, что аукцион не состоялся по причине признания единственной заявки ООО «Протэкс-Гарант» несоответствующей аукционной документации.

23.08.2011 Комиссия УФАС по КО по результатам рассмотрения дела №19/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Протэкс-Гарант», вынесла решение о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Закон

№135-ФЗ») и о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением ООО «Протэкс-Гарант» нарушения антимонопольного законодательства.

Посчитав указанное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и охраняемые законом интересы, Общество в пределах установленных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сроков обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения 23.08.2011 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 19/А-10-2011 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО Кузбасский Центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант», вынесла решение о признании ООО Кузбасский Центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением ООО Кузбасский Центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» нарушения антимонопольного законодательства.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, время доказывания законности оспариваемого решения, его соответствие закону и иным нормативным правовым актам, а также наличия обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на административный орган, в данном случае на Управление.

Как следует из пункта 1 резолютивной части оспариваемого решения, нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ со стороны Общества выразилось в установлении и поддержании монопольно высокой цены на опору для симметричного положения «Диванчик» в 2009-2010 годах.

Как следует из нормы права, закрепленной в указанном пункте части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, запрещаются.

Соответственно, установление хозяйствующим субъектом подобной цены расценивается в качестве злоупотребления им своим доминирующим положением на рынке того или иного товара.

Суд соглашается с доводами УФАС по КО о том, что в соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификаций действий (бездействия) хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона №135-ФЗ, достаточно установить факт доминирования хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, а не факт включения указанного субъекта в Реестр.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган должен был руководствоваться Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 года N220 (далее – «Порядок N220»).

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции на рынке реализации технических средств реабилитации - опор

для профилактики и коррекции патологических поз у детей с ограниченными возможностями на территории Кемеровской области за 2009 год и 10 месяцев 2010 года, о чем составлен соответствующий Аналитический отчет.

Оценив содержание указанного аналитического отчета в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что данный аналитический отчет составлен с нарушением указанного выше порядка.

Так из аналитической записки УФАС по КО по результатам анализа рынка реализации технических средств реабилитации - опор для профилактики и коррекции патологических поз у детей с ограниченными возможностями (оптовая торговля) на территории Кемеровской области за 2009 и 10 месяцев 2010 года следует, что временной интервал исследования указанного рынка определен как период 2009 год - 10 месяцев 2010 года. Продуктовые границы рынка определены как границы реализации технических средств реабилитации - опор для профилактики коррекции патологических поз у детей с ограниченными возможностями. Географические границы товарного рынка определены как географические границы Кемеровской области.

Между тем, в аналитической записке отсутствуют сведения, на основании какой информации определен состав хозяйствующих субъектов на товарном рынке Кемеровской области. При определении барьеров входа на товарный рынок зафиксирован факт отсутствия конкурентных отношений на исследуемом рынке, из чего сделан вывод о наличии серьезных барьеров для входа на рынок. Установлены экономические ограничения, такие как, необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости таких вложений; ограниченная доступность финансовых ресурсов и более высокие издержки привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующим субъектом, действующим на рассматриваемом рынке; административные ограничения: условия государственной регистрации изделий.

Вместе с тем, заявителем документально подтверждено участие в тогах на право заключения контракта в исследуемый период на территории Тюменской области.

В свою очередь, Управлением не опровергнуты доводы заявителя о том, что Общество осуществляет реализацию уникального товара собственного производства - технических средств реабилитации - опор для профилактики и коррекции

патологических поз у детей с ограниченными возможностями на территории Российской Федерации, а не только Кемеровской области.

Так, заявителем в материалы дела представлены справки об объемах реализации технических средств реабилитации, производимых Обществом, в других регионах Российской Федерации. Кроме того, по запросу антимонопольного органа Общество представляло информацию о производителях на территории Российской Федерации, выпускающих аналогичные виды продукции.

При этом судом отклоняется довод антимонопольного органа о том, что, поскольку цены на данных рынках сформированы не в условиях конкуренции, то данные регионы не могут являться сопоставимыми рынками, а сравнительный анализ цен на опору на этих региональных (и подобных) рынках и рынке Кемеровской области не может дать ответа на вопрос о наличии либо отсутствии монопольно высокой цены на опору.

Аналогичные обстоятельства являлись предметом рассмотрения по делу №А27-16793/2011, в рассмотрении которого участвовали те же лица и решение по которому в настоящее время вступило в законную силу, что согласно норме, содержащейся в части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает заявителя от необходимости доказывания указанных обстоятельств.

С другой стороны, суд соглашается с доводами заявителя о том, что ООО «Протэкс-Гарант» не участвовало в формировании цены на опору для симметричного положения «Диванчик», так как цена контракта была определена заказчиком – ГУ КРОФСС самостоятельно в соответствии со статьей 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Как было установлено в судебном заседании и подтверждено пояснениями представителя ГУ КРОФСС, до 2009 года контракты на поставку опоры для симметричного положения – «Диванчик» заключались Фондом с Федеральным государственным унитарным предприятием «Новокузнецкое протезно-ортопедическое предприятие» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию (далее – «ФГУП «НПОП»).

Вместе с тем, указанное предприятие опоры для симметричного положения – «Диванчик» самостоятельно не производило, а закупало указанную продукцию у ООО «Протэкс-Гарант», которое не располагало к тому времени необходимыми оборотными средствами для участия в аукционах на заключение данных контрактов. Соответственно, цена, закрепляемая Фондом в контрактах ФГУП «НПОП», включала в себя, в том числе, и надбавку, устанавливаемую данным предприятием.

В то же время, при заключении в 2009 году первого государственного контракта с ООО «Протэкс-Гарант» от 05.11.2009 №1563 по результатам размещения заказа путем проведения открытого аукциона №33/09-ОА Фонд при установлении начальной (максимальной) цены данного контракта руководствовался ценой, установленной в договоре от 31.08.2009 №1217 с ФГУП «НПОП».

При этом судом отклоняются доводы УФАС по Ко и ГУ КРОФСС о том, что заключению указанного контракта предшествовали коммерческие предложения ООО «Протэкс-Гарант» о ценах на опоры (в том числе опору для симметричного положения – «Диванчик») от 24.01.2008, от 18.06.2008, от 01.02.2009, от 01.06.2010, поскольку, во-первых, имеющиеся в материалах настоящего дела и в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства прайс-листы, имеются только в незаверенных копиях (факсимильные сообщения).

Во-вторых, из содержания указанных прайс-листов не следует, что они были представлены ООО «Протэкс-Гарант» в связи с заключением указанного государственного контракта.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют допустимые доказательства того факта, что цена на производимую Обществом продукцию – опору для симметричного положения «Диванчик», закрепленная в соответствующих государственных контрактах, была установлена Обществом, а не государственным заказчиком.

Кроме того, суд принимает во внимание документально подтвержденные доводы Общества о том, что при заключении аналогичных государственных контрактов в других регионах, государственные заказчики, корректировали цену на указанную продукцию, исходя не столько из представленных Обществом расчетов себестоимости данной продукции, сколько руководствуясь собственными расчетами и имеющимися в их распоряжении денежными средствами.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение УФАС в части признания ООО «Протэкс-Гарант» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» не соответствует требованиям указанной статьи федерального закона и нарушает права и охраняемые законом интересы Общества, что является основанием для признания его незаконным.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленные требования удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 23.08.2011 в части признания в действиях общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении и поддержании монопольно высокой цены на опору для симметричного положения «Диванчик» в 2009-2010 годы, признать незаконным.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский центр лечения и реабилитации «Протэкс-Гарант» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Решение в течение месяца со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Дραπεзо