



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
15 июня 2012 г.

Дело № А27-21443/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Бородулиной И.И.
судей Ждановой Л.И., Скачковой О.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А. с использованием средств аудиозаписи
при участии:
от заявителя: без участия,
от заинтересованного лица: Поляковой Ю.А. по доверенности от 14.05.2012 № 205,
от третьего лица – Общества с ограниченной ответственностью «ART-Мастер»: без участия,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 20.03.2012 по делу № А27-21443/2011 (судья Власов В.В.)
по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа (ИНН 4201002421, ОГРН 1024200509520)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799)
о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа (далее по тексту – КУМИ) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – Кемеровское УФАС России, апеллиант) от 24.10.2011 по делу № 83/А-15-2011.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2012 (листы дела 42-43) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ART-Мастер» (далее по тексту – ООО «ART-Мастер»).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.03.2012 заявление КУМИ удовлетворено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Кемеровское УФАС России обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении суда, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приводя в обоснование своей позиции следующие доводы:

- к правоотношениям, связанным с заключением договоров аренды земельных участков под размещение рекламных конструкций, не могут быть применены нормы, регулирующие порядок заключения договоров аренды земельных участков для строительства;

- наличие только одной заявки, поданной по результатам размещения информационного сообщения, содержащего текст о подаче заявлений на установку рекламных конструкций, а не о проведении торгов, не изменяет и не отменяет императивные нормы Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон № 38-ФЗ) о порядке приобретения права на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а именно, не порождает права на заключение с таким лицом договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции без проведения торгов в порядке статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ЗК РФ);

- по результатам проведенной Кемеровским УФАС России 23.03.2012 проверки установлено, что на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Анжеро-Судженск, ул. Горького, район дома № 8, с одной стороны размещена реклама гипермаркета бытовой электроники «Технотрейд», а с другой торгового комплекса «Палата»;

- субъектом правонарушения является именно лицо, которое совершило действия по заключению договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции;

- заключив договор аренды земельного участка без проведения торгов, КУМИ предоставил ООО «ART-Мастер» преимущества по отношению к другим хозяйствующим субъектам.

Подробно доводы Кемеровского УФАС России изложены в апелляционной жалобе.

КУМИ и ООО «ART-Мастер» письменные отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Представитель апеллянта в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердила позицию по делу, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители КУМИ и третьего лица в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции в порядке частей 1, 3, 5 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей КУМИ и ООО «ART-Мастер».

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Кемеровского УФАС России, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Кемеровское УФАС России возбудило в отношении КУМИ дело № 83/А-15-2011 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ), выразившегося в заключении с ООО «ART-Мастер» договора аренды земельного участка для размещения рекламной конструкции без проведения торгов.

По результатам проверки Кемеровское УФАС России приняло решение от 24.10.2011 о нарушении КУМИ части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

КУМИ, не согласившись с принятым Кемеровским УФАС России решением, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из соответствия действий КУМИ требованиям действующего законодательства, а также отсутствия оснований считать КУМИ нарушившим статью 15 Закона № 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции по делу правомерными, обоснованными, соответствующими материалам дела и представленным доказательствам.

Согласно части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам

местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Для признания оспариваемых актов либо действий названных органов нарушающими часть 1 статьи 15 Закона 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

В соответствии с частью 5 статьи 19 Закона № 38-ФЗ заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами данного Федерального закона и гражданского законодательства.

В силу части 5.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Из содержания приведенных норм следует, что при заключении договора аренды земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции орган местного самоуправления должен руководствоваться приведенными нормами Закона № 38-ФЗ, в том числе в части способа предоставления места для размещения и эксплуатации рекламной конструкции.

Пунктом 3 части 4 статьи 30 ЗК РФ предусмотрено, что передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации о наличии предлагаемых для такой передачи участков в случае, если имеется только одна заявка.

Как установлено судом первой инстанции, в газете «Наш город» от 09.02.2010 было опубликовано объявление следующего содержания: «Администрация города Анжеро-Судженска информирует население о подаче заявлений на установку рекламных конструкций: в том числе отдельной стоящий щит 1 шт. полоса отвода автомобильной дороги на ЛПДС, площадь рекламного пространства – 18,0 кв.м. По всем вопросам обращаться в управление архитектуры и градостроительства: ул. Ленина, 6, каб. 321, в течение месяца со дня опубликования данного сообщения в городской газете».

Из материалов дела следует, что по результатам размещения данного информационного сообщения подана только одна заявка – ООО «ART-Мастер», с которым и заключен договор аренды земельного участка от 27.01.2011 № 5215.

При таких обстоятельствах, действия КУМИ по заключению договора аренды земельного участка с единственным лицом, подавшим заявку, являются правомерными.

Поскольку предметом договора является именно право аренды земельного участка, порядок предоставления которого регулируется, в том числе земельным законодательством, апелляционный суд считает правомерным применение в данном случае положений статьи 30 ЗК РФ.

Кроме того, судом первой инстанции правильно отмечено, что в данном случае в результате заключения договора аренды земельного участка не произошло нарушение антимонопольного законодательства, а именно: прав и законных интересов потенциальных арендаторов земельных участков, а также ограничение конкуренции, выразившееся в исключении возможности соперничества (состоятельности) хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, так как в результате заключения договора аренды на земельном участке не была размещена реклама ООО «ART-Мастер». Как

следует из паспорта 019.09.10 на размещение средства наружной рекламы и информации, на указанном участке была размещена информация социального характера, не содержащая признаки рекламы и не приносящая Обществу какого-либо дохода, в том числе путем привлечения потенциальных покупателей (потребителей).

Учитывая, что договор аренды земельного участка заключен КУМИ на основании постановления Администрации Анжеро-Судженского городского округа от 27.01.2011 № 48 «О предоставлении в аренду гражданам и юридическим лицам земельных участков», фактическое разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции для ООО «ART-Мастер» принято Администрацией города Анжеро-Судженска постановлением от 19.11.2010 № 1349, суд первой инстанции правомерно признал, что КУМИ лишь являлся исполнителем соответствующего постановления, принятого Администрацией, согласно которому (пункт 4) КУМИ обязывался заключить договор аренды с ООО «ART-Мастер».

Таким образом, Арбитражный суд Кемеровской области правомерно удовлетворил заявление КУМИ.

Доводы апелланта не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку Кемеровское УФАС России освобождено от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.03.2012 по делу № А27-21443/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.И. Жданова

О.А. Скачкова