



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
19 июля 2012 года.

Дело №А27-21446/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2012 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи М.Х. Музыкантовой
судей: И.И. Бородулиной, О.А. Скачковой
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.
с использованием средств видео и аудиозаписи
с участием в заседании:
от заявителя: без участия (извещен),
от заинтересованного лица: Полякова Ю.А. по доверенности от 25.08.2011 г. № 151,
от третьего лица: Надежницкий А.А. по доверенности № 917/СК/12 от 22.02.2012 г.,
рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при
содействии Арбитражного суда Кемеровской области,
дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по
Кемеровской области, г. Кемерово
на решение Арбитражного суда Кемеровской области
от 17 апреля 2012 года по делу № А27-21446/2011(судья Власов В.В.)
по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации
Анжеро-Судженского городского округа, г. Анжеро-Судженск
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г.
Кемерово
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающий завод
«Северный Кузбасс», г. Анжеро-Судженск
о признании недействительным решения от 24.10.2011 года,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Анжеро-Судженского городского округа, город Анжеро-Судженск (далее по тексту – заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление) от 24.10.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с которым Комитет признан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17 апреля 2012 года по делу № А27-21446/2011 заявленное требование удовлетворено, признано недействительным решение Управления от 24.10.2011 о признании Комитета нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Управление ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права, указывает, что понятия «строительство» и «размещение» не являются тождественными, и, следовательно, к правоотношениям, связанным с заключением договоров аренды земельных участков под размещение рекламных конструкций не могут быть применены нормы, регулирующие порядок заключения договоров аренды земельных участков для строительства; - Комитет в нарушение требований части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» заключил договор аренды рассматриваемого земельного участка без проведения торгов, что вступает в противоречие с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; - спорная конструкция не может являться вывеской в понимании, определенной статьей 9 Закона РФ от 07.02.1999 № 2300-1 «О защите прав потребителей», информация, содержащаяся на ней подпадает под признаки рекламы, установленный в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»; - Комитет является лицом, допустившим нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подробно доводы заинтересованного лица изложены в апелляционной жалобе.

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По мнению Общества, решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Комитет отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) не представил.

В судебном заседании представитель управления поддержала доводы жалобы по изложенным в ней основаниям, настаивала на ее удовлетворении.

Представитель третьего лица просил Управлению в удовлетворении жалобы отказать, считает решение суда законным и обоснованным.

Заявитель о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции явку своего представителя не обеспечил.

На основании частей 1,3 статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Управления и третьего лица, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением проведена плановая проверка Администрации города Анжеро-Судженска Кемеровской области на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ).

В ходе проведения проверочных мероприятий антимонопольным органом установлено нарушение Комитетом требований части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившееся в заключение 22.09.2010 Комитетом с ООО «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс» договора аренды № 5017 земельного участка площадью 9 кв.м., кадастровый номер 42:20:0101005: для размещения рекламной конструкции, без проведения торгов.

По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольным органом принято решение от 24.10.2011, согласно которому Комитет признан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ и ему выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по возврату указанного земельного участка.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Комитет обратился в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования Комитета, принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения антимонопольного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в жалобе, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Федеральный закон № 38-ФЗ) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами данного Федерального закона и гражданского законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 19 Федерального закона №38-ФЗ заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином

недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Суд первой инстанции согласился с позицией антимонопольного органа о том, что при заключении договора аренды земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции, орган местного самоуправления должен руководствоваться приведенными нормами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в том числе в части способа предоставления места для размещения и эксплуатации рекламной конструкции.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, антимонопольным органом не учтены обоснованные доводы Комитета о фактическом соблюдении требований данного закона, поскольку пунктом 3 части 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации допускается возможность передачи земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) при соблюдении условий предварительной и заблаговременной публикации о наличии предлагаемых для такой передачи участков в случае, если имеется только одна заявка.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в газете «Наш город» от 09.02.2010 опубликовано объявление следующего содержания: «Администрация города Анжеро-Судженска информирует население о подаче заявлений на установку рекламных конструкций: по следующим адресам: улица Ленина (район дома №5), площадь рекламного пространства – 18 кв.м., улица Горького (район дома №8), площадь рекламного пространства – 18 кв.м., улица Горького (район дома №51), площадь рекламного пространства – 18 кв.м., полоса отвода автомобильной дороги на ЛПДС, площадь рекламного пространства – 18,0 кв.м., По всем вопросам обращаться в управление архитектуры и градостроительства: ул.Ленина, 6, каб. 321, в течение месяца со дня опубликования данного сообщения в городской газете».

По результатам размещения данного информационного сообщения подана только одна заявка – ООО «НПЗ «Северный Кузбасс», с которым Комитетом заключен договор аренды земельного участка.

С учетом изложенного, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что Комитет вправе заключить указанный договор аренды земельного участка с единственным лицом, подавшим заявку.

В рассматриваемом случае предметом договора является именно право аренды земельного участка, порядок предоставления которого регулируется, в том числе Земельным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Информационного письма от 11.01.2002 № 66 договор между собственником здания и другим лицом, на основании которого используется отдельный конструктивный элемент этого здания для рекламных целей, не является договором аренды. Указанные выводы Президиума ВАС РФ связаны с отношениями, возникающим при размещении рекламных конструкций на зданиях. В рассматриваемом случае, размещение рекламной конструкция, непосредственно связано с землей, и, соответственно, должно осуществляться в соответствии с нормами земельного законодательства.

В соответствии с пункте 1 ст. 28 Земельного кодекса РФ земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

Таким образом, суд первой инстанции правильно отклонил, как неправомерную, ссылку антимонопольного органа на наличие в рассматриваемом случае оснований для применения положений части 5.1 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ, поскольку нормы Федерального закона № 38-ФЗ не запрещают применение положений земельного

законодательства, в случае если данные правоотношения регулируются данным законодательством.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2009 № АЦ/24234 «О разграничении понятий реклама и вывеска» Федеральным законом от 07.05.2009 № 89-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с наделением Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» дополнительными полномочиями и формированием ее имущества» в статью 3 Федерального закона № 38-ФЗ внесены изменения, касающиеся понятия объекта рекламирования: к объекту рекламирования добавлены, помимо средств индивидуализации товара, средства индивидуализации юридического лица.

Однако данные изменения носят технический характер и не меняют по существу ранее установленные положения Федерального закона № 38-ФЗ.

Так в соответствии с подпунктом 2 и 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона № 38-ФЗ действие этого закона не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательной в соответствии с федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

В силу статьи 9 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потенциальный продавец товара или исполнитель работ, услуг для удовлетворения личных, семейных и бытовых потребностей гражданина обязан довести до сведения последнего фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (юридический адрес) и режим работы, разместив указанную информацию на вывеске.

Назначение информации такого характера состоит в извещении неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении юридического лица и (или) обозначении места входа.

К тому же данная позиция изложена в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 37 от 25.12.1998 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе».

Как следует из материалов дела, спорная конструкция установлена непосредственно у пересечения подъездной автомобильной дороги, принадлежащей ООО «НПЗ «Северный Кузбасс» на праве собственности, и автомобильной дороги «г. Анжеро-Судженск (ул. Чередниченко) - Анжерская ЛПДС (ОАО АК «Транснефть»)», примерно в 200 метрах от Административного корпуса ООО «НПЗ «Северный Кузбасс» и примерно в 500 метрах от границы города Анжеро-Судженска. В районе установки спорной конструкции нет жилых зданий и имеется только два работающих предприятия - Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс» ООО «НПЗ «Северный Кузбасс» и Анжерская ЛПДС ОАО АК «Транснефть».

На основании вышеизложенных норм права, а также представленных в материалы дела доказательств, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данная рекламная конструкция используется исключительно в целях идентификации места строительства нефтеперерабатывающего завода и никак не рекламирует его продукцию, товары или работы.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что антимонопольный орган не доказал содержание спорными конструкциями сведений рекламного характера применительно к понятию рекламы, которое дано в статье 2 Федерального закона № 38-ФЗ, правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 18 Информационного письма Президиума от 25.12.1998 № 37, Определении от 12.10.2010 г. № ВАС-13232/10, сообщению ФАС России от 23.07.2009 № АЦ/24234.

С учетом изложенного, исследовав материалы дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для квалификации действий Администрации по пункту 7 части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.04.2012 года по делу № А27-21446/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи:

И.И. Бородулина

О.А. Скачкова