



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-8750/2012

24 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июля 2012 года.
Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2012 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Журавлёва В.А., Хайкина С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мавлюкеевой А.М.

путем использования системы видеоконференц-связи

при участии:

от заявителя: Захаров Д.И. по доверенности от 17.06.2012, Шаройко Е.Ю. по доверенности от 15.03.2012;

от заинтересованного лица: Войтенко А.В. по доверенности от 04.05.2012, Патрикеев К.А. по доверенности от 04.05.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (№07АП-5164/12)
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 мая 2012 года
по делу № А27-8750/2012 (судья Обухова Г.П.)

по заявлению открытого акционерного общества «Трест Кемеровопромстрой»
(ОГРН 1024200683066), г.Кемерово

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г.Кемерово
о признании незаконным постановления о привлечении к административной
ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Трест Кемеровопромстрой» (далее – ОАО «Трест КПС»), общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС, антимонопольный орган) от 06 марта 2012 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106/05-АДМ-2012 по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 мая 2012 года требования ОАО «Трест КПС» удовлетворены.

Постановление Кемеровского УФАС от 06 марта 2012 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 106/05-АДМ-2012, вынесенное в отношении ОАО «Трест КПС» признано незаконным и полностью отменено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы податель указал, что у хозяйствующего субъекта запрашиваемая информация имелась и могла быть представлена, но общество ввело антимонопольный орган в заблуждение относительно отсутствия запрашиваемых сведений и представило недостоверные сведения о том, что не имеет право собственности на объекты недвижимости. Подробно доводы апеллянта изложены в апелляционной жалобе.

ОАО «Трест КПС» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов апеллянта считает решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв приобщен судебной коллегией к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

Представители антимонопольного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, настаивали на её удовлетворении. Представители общества поддержали позицию, изложенную в отзыве.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей сторон проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, в адрес Кемеровского УФАС прокуратурой Рудничного района г. Кемерово направлено для рассмотрения заявление собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Кемерово, ж.р. Лесная поляна, пр. Весенний, д.6, которые жаловались на повышение стоимости аренды парковочного места до 2500 рублей управляющей компанией ООО «УК Лесная поляна» и просили проверить законность распоряжения управляющей компанией общим имуществом собственников многоквартирного дома – подвалом, где организован подземный паркинг.

В ходе проверки данного заявления. Кемеровским УФАС у ООО «УК «Лесная поляна» была истребована информация об обоснованности передачи дома в управление ООО «УК «Лесная поляна», копии документов, на основании которых ООО «УК «Лесная поляна» заключает договоры на оказание услуг по предоставлению во временное пользование мест общего пользования гаражей-стоянок с собственниками указанного выше жилого дома, копию прейскуранта цен на услуги по предоставлению во временное пользование мест общего пользования гаражей-стоянок многоквартирных жилых домов и т.д.

Из представленной ООО «УК «Лесная поляна» информации следовало, что данное общество не оказывает услуги по предоставлению во временное пользование мест общего пользования многоквартирных домов, гаражи-стоянки.

Предоставляемые во временное пользование, являются индивидуально-определенными объектами недвижимого имущества, правом распоряжения которыми обладает титульный владелец – ОАО «Трест КПС», плата за пользование гаражами-стоянками определяется им же, т.е. ОАО «Трест КПС».

02 февраля 2012 года Кемеровское УФАС направило в адрес ОАО «Трест КПС» письмо от 05/776 о предоставлении в срок до 09 февраля 2012 года следующей информации: о перечне гаражей-стоянок, принадлежащих на праве собственности ОАО «Трест КПС» с указанием адреса и цен на услуги по предоставлению во временное пользование гаражей-стоянок в многоквартирных жилых домах; экономическое обоснование увеличения платы за предоставление во временное пользование гаражей-стоянок, расположенных по адресу: г. Кемерово, ж.р. Лесная поляна, пр. Весенний, 6 с 1380 рублей до 2500 рублей за один объект в месяц; калькуляцию затрат (расчет себестоимости и рентабельности) на услугу по предоставлению во временное пользование гаражей-стоянок, расположенных по вышеуказанному адресу в размере 1380 рублей; калькуляцию затрат (расчет себестоимости и рентабельности) за услугу по предоставлению во временное пользование гаражей-стоянок, расположенных по вышеуказанному адресу в размере 2500 рублей.

Запрос получен Обществом 06 февраля 2012 года.

15 февраля 2012 года в адрес ОАО «Трест КПС» повторно направлен запрос о предоставлении той же самой информации. Запрос получен Обществом 17 февраля 2012 года.

На указанные запросы 17 февраля 2012 года и 24 февраля 2012 года в Кемеровский УФАС поступило письмо ОАО «Трест КПС», в котором оно ссылалось на необоснованность и отсутствие мотивировки запроса и, вместе с тем, ответило по существу заданных вопросов, ссылаясь на то, что основной деятельностью общества является строительство объектов капитального значения; формирование ценообразования при строительстве регламентировано и формируется на основании первичной документации – проектной документации; при оказании услуг, не связанных с основным видом деятельности, ценообразование формируется рынком той или иной услуги, в том числе с использованием отчетов оценочных организаций о средних ценах; плата за указанные в требовании услуги установлена ниже себестоимости и не покрывает затрат ОАО «Трест КПС» на финансирование долевого участия в строительстве гаражей-стоянок; ОАО «Трест КПС» не имеет права собственности на объекты недвижимости – гаражи-стоянки, расположенные в городе Кемерово. ж.р. Лесная поляна, пр. Весенний, дом № 6.

Антимонопольный орган, полагая, что ОАО «Трест КПС» в указанный в запросе срок документы в антимонопольный орган не представил, составил в отношении ОАО «Трест КПС» протокол от 21 февраля 2012 года по делу № 106/05-АДМ-2012 об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 06 марта 2012 года антимонопольным органом вынесено постановление, в соответствии с которым ОАО «Трест КПС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на него наложен административный штраф в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, ОАО «Трест КПС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, исходил из того, что антимонопольный орган не доказал наличие в действиях общества состава административного правонарушения, а именно не предоставление информации.

Апелляционная инстанция, повторно рассматривая дело в порядке главы 34 АПК РФ, считает решение суда законным и обоснованным, поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем, отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением

случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону вменяемого обществу административного правонарушения образует непредставление в федеральный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Из пунктов 1, 11 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что антимонопольный орган осуществляет полномочия, в частности: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами; получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме; в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции определено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации. Форма требования о представлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

В части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции указано, что в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе истребовать документы, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля экономической концентрации или определения состояния конкуренции, то есть документы, которые имеют отношение к обнаруженному нарушению антимонопольного законодательства и необходимы для установления обстоятельств по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом требование о предоставлении документов, сведений и иной информации, должно быть мотивировано. За непредставление или неполное представление именно этих

документов лицо может быть подвергнуто административному наказанию по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Деяние, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умыслом, то есть намеренным непредставлением, искажением либо недостоверностью предоставляемой информации.

По мнению апелляционного суда, наличие таких нарушений в действиях ОАО «Трест КПС» антимонопольным органом не доказано.

Действительно, как было правильно установлено судом и подтверждается материалами дела, Кемеровским УФАС дважды (02 февраля 2012 года и 15 февраля 2012 года) была запрошена у Общества информация, в то время, как Общество в ответе от 15 февраля 2012 года представило запрошенную информацию, указав, что не имеет права собственности на объекты недвижимости гаражи-стоянки, расположенные в городе Кемерово, ж.р. Лесная поляна, пор. Весенний, дом № 6; а также о том, что ценообразование формируется рынком той или иной услуги. Экономическое обоснование увеличения платы за предоставление во временное пользование гаражей-стоянок у него отсутствует.

Вместе с тем, вышеуказанное обстоятельство не свидетельствует о том, что общество уклонялось от представления информации либо намеренно предоставило недостоверные сведения в антимонопольный орган.

Судом первой инстанции установлено, что услуги по предоставлению в пользование гаражей-стоянок осуществляется другим лицом – ООО «УК «Лесная поляна». ООО «УК «Лесная плата» представлен агентский договор и дополнительное соглашение, из которых видно, из чего состоит плата за пользование объектом. В плату за пользование входят две суммы: стоимость обслуживания 1 парковочного места (плата за обеспечение объекта коммунальными услугами и услугами по содержанию); и плата за пользование объектом, то есть арендная плата. Представлена также смета расходов по содержанию гаража-стоянки.

Действующее законодательство не устанавливает требования по экономическому обоснованию установления платы за пользование (аренду) имущества и проведению калькуляции затрат по передаче имущества в пользование.

Антимонопольный орган не сослался на какой-либо закон, нормативный правовой акт, которым устанавливается обязанность владельца имущества производить калькуляцию затрат с целью определения размера его арендной платы.

Таким образом, общество отвечало на запросы УФАС, то есть принимало разумные и адекватные меры к исполнению требований антимонопольного законодательства, открыто взаимодействовало с антимонопольным органом в целях полного, своевременного и эффективного исполнения публичных обязанностей.

Суд апелляционной инстанции также обращает внимание на то обстоятельство, что антимонопольный орган не доказал, что истребуемая информация должна быть и имеется у ОАО «Трест КПС» и могла быть им представлена.

Вышеизложенное свидетельствует о недоказанности административным органом как объективной, так и субъективной (применительно к статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) стороны вмененного Обществу противоправного деяния.

При таких обстоятельствах, правовых и фактических оснований для привлечения Общества к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось, в связи с чем, оспариваемое постановление УФАС правомерно признано судом первой инстанции незаконным и отменено в полном объеме.

Иные доводы апелланта не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда Кемеровской области.

При принятии обжалуемого по делу судебного акта судом первой инстанции с достаточной полнотой установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применены нормы материального права, регулирующие эти отношения, и не допущено нарушений норм процессуального права, в связи с чем, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИ Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 мая 2012 года по делу №А27-8750/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

В.А. Журавлёва

С.Н. Хайкина