



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000
тел. (384-2) 58-17-59, факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-1839/2012

«20» июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 июля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кудровой Н.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Корград», город Новокузнецк к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении №432/05-АДМ-2011 от 01.12.2011 при участии:
от заявителя: Федосеева Д.Ю. – представитель по доверенности от 20.12.2011 с полным объемом полномочий, паспорт;
от административного органа: Патрикеев К.А. - представитель по доверенности от 199 от 04.05.2012 с полным объемом полномочий (копия приобщена к материалам дела), служебное удостоверение;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Корград», г. Новокузнецк (далее – заявитель, Общество, правонарушитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении №432/05-АДМ-2011 от 01.12.2011 вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Кластер Е.А. (далее – административный орган, Управление, УФАС), согласно которому Общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Определением суда от 05.03.2012 судебное разбирательство по настоящему делу приостанавливалось в порядке пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) до вступления в законную силу судебного акта по делу №А27-18166/2011 в рамках которого рассматривалось законность решения антимонопольного органа на основании которого было вынесено оспариваемое постановление.

После вступления в законную силу судебного акта по делу №А27-18166/2011 судебное разбирательство по настоящему делу возобновлено.

После возобновления производства по делу представитель заявителя настаивал на основаниях заявленного требования, в обоснование требования представил дополнительные доказательства и пояснения, с изложением дополнительных оснований правомерности заявленного требования.

Представитель заявителя, в судебном заседании поддерживая заявленное требование, указал, что антимонопольным органом оспариваемое постановление вынесено по неполно установленным обстоятельствам, что является нарушением требований статьи 5 Закона о защите конкуренции, так как возможность (невозможность) присоединения системы водоснабжения ООО «АПМ-6» к сетям водоснабжения и водоотведения здания, расположенного по адресу: город Новокузнецк, улица Музейная, 5 не установлена и материалами дела не подтверждена.

Также представитель заявителя указал, что труба холодного водоснабжения и труба водоотведения являются общей долевой собственностью, что свидетельствует о наличии у ООО «АПМ-6» возможности заключения договора с энергоснабжающей организацией.

Кроме этого, представитель заявителя считает, что административным органом не установлено, материалами дела не подтверждена возможность присоединения альтернативными способами к сетям водоснабжения здания. Полагает, что антимонопольным органом не исследовался и не установлен факт занятия Обществом доминирующего положения на соответствующем рынке В обоснование заявленного требования Общество указывает также на отсутствии вины в инкриминируемом правонарушении.

Представитель административного органа в судебном заседании против требований заявителя возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на

заявление. Пояснил, что вступившим в законную силу судебным актом по делу №А27-18166/2011 установлено и подтверждено, что заявитель в нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» уклонился от заключения договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод с ООО «АПМ-6», что явилось основанием для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ. При этом, в силу статьи 69 АПК РФ данные обстоятельства имеют преюдициальное значение.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 24.08.2011 Комиссия УФАС по результатам рассмотрения дела №134/А-10-2010 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Корград» признала, что Общество нарушило пункт 5 часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, выразившимся в уклонении от заключения договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод с ООО «АПМ-6». По результатам рассмотрения материалов антимонопольный орган принял решение от 05.09.2011 по делу №134/А-10-2010 и предписание 31 о прекращении антимонопольного законодательства. В результате чего антимонопольным органом было возбуждено административное производство по результатам которого Общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях с назначением санкции в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, оценив фактические материалы дела, суд признает требования заявителя не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает,

имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объектом указанного правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Материалами дела, в том числе вступившими в законную силу судебными актами по делу №А27-18166/2011 подтверждено, что Обществом было допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившимся в уклонении от заключения договора на передачу питьевой (технической) воды и прием сточных вод с ООО «АПМ-6», при этом данные обстоятельства в силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат доказыванию вновь.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из постановления о назначении административного наказания от 01.12.2011 N432/05-10-2010 следует, что административный орган исследовал вопрос о виновности предприятия и установил, что вина предприятия выразилась в необоснованном уклонении от заключения соответствующего договора при наличии признаков доминирующего положения.

В свою очередь каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в инкриминируемом правонарушении, представителем Общества не представлено.

Приведенные в дополнениях ссылки и доводы представителя Общества, в том числе в части неверной квалификации действий (бездействия) Общества, фактических обстоятельств, суд признает необоснованными и неправомерными, так как направлены на переоценку установленных, вступившими в законную силу судебных актов, обстоятельств. При этом, как следует из решения и постановления по делу №А27-18166/2011 факту наличия или отсутствия доминирующего положения заявителя дана соответствующая правовая оценка, как и всем иным доводам, которые в настоящем судебном заседании суд не может переоценить.

Проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд не установил существенных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления.

В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3 статьи 211 АПК РФ).

С учетом положений статьи 28.2 КоАП РФ судом не установлено в действиях комиссии по привлечению Общества к административной ответственности существенных процессуальных нарушений, являющихся самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленное требование оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в десятидневный срок с даты принятия решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Власов