



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-21445/2011

16 июля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Журавлева В.А., Усанина Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мавлюкеевой А.М.

путем использования системы видеоконференц-связи

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: Полякова Ю.А. по доверенности от 14.05.2012;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области
на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.04.2012

по делу № А27-21445/2011 (судья Власов В.В.)

по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации
Анжеро-Судженского городского округа

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

о признании недействительным решения от 08.11.2011,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа (далее по тексту – Комитет, заявитель) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный орган, апеллянт) от 01.11.2011 о признании Комитета нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, Управление обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2012 года отменить и принять по делу

новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Комитетом требований, поскольку предоставление государственных и муниципальных преференций без соблюдения установленного Законом о защите конкуренции порядка, исходя из сущности самого понятия «преференция», приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Подробно доводы заинтересованного лица изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержала доводы изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, настаивала на её удовлетворении.

В судебное заседание апелляционной инстанции Комитете явку своих представителей не обеспечил, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке частей 1, 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого судебного акта порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2012 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в процессе проведения в период с 15.06.2011 по 15.07.2011 Управлением плановой проверки администрации города Анжеро-Судженска на предмет выполнения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции или Закон № 135-ФЗ) установлено, что 30.04.2010 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска и некоммерческим фондом «Бизнес-инкубатор» г. Анжеро-Судженск заключен договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом расположенного по адресу: г. Анжеро-Судженск, пер. Электрический, 1а, общей площадью 60,6 кв.м.

Приказом антимонопольного органа от 02.09.2011 № 280 возбуждено дело № 93/А-15-2011 по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Анжеро-Судженска пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела Управлением вынесено решение от 08.11.2011, в соответствии с которым Комитет признан нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Полагая указанное выше решение незаконным, Комитет обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с соответствующим требованием.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, определяет Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 3 Закона № 135-ФЗ он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды,

Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона № 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в порядке, установленном главой 5 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции определено, что государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации. Целью предоставления муниципальных преференций является, в том числе поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что органы местного самоуправления вправе самостоятельно предоставлять муниципальные преференции без согласования с антимонопольным органом в случаях, предусмотренных пунктами 1 -3 части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ.

Как было установлено судом первой инстанции и не опровергнуто подателем жалобы, программой развития субъектов малого и среднего предпринимательства города Анжеро-Судженска на 2008-2010 годы, утвержденной решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 29.10.2009 № 380, в качестве программных мероприятий предусмотрено предоставление помещений для бизнес-инкубатора и субсидирование затрат на его ремонт.

Данная программа является частью местного бюджета (приложение 9 к решению городского Совета народных депутатов от 24.12.2009 № 431 «О бюджете муниципального образования «Город Анжеро-Судженск» на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.»

Кроме того, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ часть 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ дополнена пунктом 4, в котором указано, что при наличии программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства не требуется письменного согласия антимонопольного органа.

Статьей 18 Федерального закона от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» предусмотрено оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства,

осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях. Указанное имущество должно использоваться по целевому назначению.

Согласно пункту 4 данной статьи органы власти вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Здание по пер. Электрический, 1а включено в такой перечень решением Совета народных депутатов от 27.11.2008 № 233.

В силу статьи 11 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и пункта 33 статьи 16, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований и обеспечение ее деятельности являются полномочиями органов местного самоуправления и вопросами местного значения.

Пункты 3.10 и 3.11 программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства города Анжеро-Судженска на 2008-2010 годы конкретно содержат меры по подбору помещения для бизнес - инкубатора и его ремонту.

Некоммерческий фонд «Бизнес-инкубатор» создан Комитетом специально в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, является единственным в городе и не понятно каким образом создание условий (предоставление помещений) для его функционирования, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и в какой сфере, если бизнес - инкубатор свои услуги оказывает бесплатно.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что при заключении договора о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование Некоммерческому фонду «Бизнес-Инкубатор», относящемуся к объектам инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, признаки нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 19, статьей 20, частью 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ в действиях Комитета отсутствуют.

Доводы апелланта не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда Кемеровской области.

При принятии обжалуемого по делу судебного акта судом первой инстанции с достаточной полнотой установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применены нормы материального права, регулирующие эти отношения, и не допущено нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, в связи с чем, оснований для его отмены или изменения не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьёй 156, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИ Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2012 года по делу №А27-21445/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

В.А. Журавлёва

Н.А. Усанина