



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
«17» июля 2012 года.

Дело №А27-21444/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2012 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июля 2012 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи М.Х. Музыкантовой  
судей: И.И. Бородулиной, О.А. Скачковой  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.  
с использованием средств видео и аудиозаписи  
с участием в заседании  
от заявителя: без участия (извещен),  
от заинтересованного лица: Полякова Ю.А. по доверенности № 205 от 14.05.2012 г.,  
рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при  
содействии Арбитражного суда Кемеровской области,  
дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Кемеровской области, г. Кемерово  
на решение Арбитражного суда Кемеровской области  
от 16 апреля 2012 года по делу № А27-21444/2011(судья Власов В.В.)  
по заявлению Администрации Анжеро-Судженского городского округа, г. Анжеро-  
Судженск  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г.  
Кемерово  
о признании недействительным решения от 01.11.2011 года,

### УСТАНОВИЛ:

Администрация Анжеро-Судженского городского округа (далее по тексту – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление) от 01.11.2011 о признании Администрации Анжеро-Судженского городского округа нарушившей пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16 апреля 2012 года по делу № А27-21444/2011 заявленное требование удовлетворено, признано недействительным решение антимонопольного органа от 01.11.2011 о признании Администрации нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заинтересованное лицо ссылается на нарушение судом норм материального права, указывает, что в целях оказания содействия развитию малого и среднего предпринимательства, органам местного самоуправления предусмотрено лишь право на утверждение перечней муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), которое при передаче во владение и (или) в пользование указанным организациям должно быть использовано по целевому назначению, а порядок предоставления такой поддержки установлен главой 5 Федерального закона № 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 18.07.2011 № 242-ФЗ), то есть после получения предварительного согласия антимонопольного органа.

Подробно доводы Управления изложены в апелляционной жалобе.

Администрация в порядке статьи 262 АПК РФ представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. По мнению Администрации решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы заявителя изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Администрация о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции явку своего представителя не обеспечила.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя заявителя.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Управления, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в процессе проведения в период с 15.06.2011 по 15.07.2011 антимонопольным органом плановой проверки Администрации на предмет соответствия требованиям Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что 15.09.2009 Администрацией принято Постановление о передаче в аренду нежилых помещений, расположенных по адресу: Анжеро-Судженск, ул. К. Маркса, 8, общей площадью 85,6 кв.м.; г. Анжеро-Судженск, ул. Мира, 10, общей площадью 65 кв.м. ООО «Анжерская управляющая компания».

Приказом Кемеровского УФАС России от 02.09.2011 № 281 возбуждено дело № 92/А-15-2011 по признакам нарушения Администрацией города пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела Управлением вынесено решение от 01.11.2011 в соответствии с которым Администрация признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с принятым решением, Администрация обратилась в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, при этом отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Закона.

Согласно части 20 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ государственные и муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которые обеспечивают им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В силу части 1 статьи 19 Федерального закона № 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно, в том числе в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из положений статьи 20 Федерального закона № 135-ФЗ следует, что государственные и муниципальные преференции предоставляются с предварительного согласия антимонопольного органа.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, во исполнение Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», решением Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 27.11.2008 №233 утвержден перечень муниципального имущества города Анжеро-Судженска, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

В приложении № 1 решения Анжеро-Судженского городского Совета народных депутатов от 27.11.2008 №233 указаны объекты, расположенные по адресу: Анжеро-

Судженск, ул. К. Маркса, 8, общей площадью 85,6 кв.м.; г. Анжеро-Судженск, ул. Мира, 10, общей площадью 65 кв.м

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон № 135-ФЗ) органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Так, в соответствии с пунктом 33 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа отнесены вопросы содействия развитию малого и среднего предпринимательства (по всем видам экономической деятельности). Также в соответствии со статьей 11 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится создание условий для развития предпринимательства, включая формирование и осуществление муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанные нормы права являются действующими и свидетельствуют о том, что полномочия по содействию в развитии малого предпринимательства принадлежат органам местного самоуправления.

Отношения, возникающие между юридическими лицами, физическими лицами, органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства, регулируются Федеральным законом № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», который также определяет понятия субъектов малого и среднего предпринимательства, инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, виды и формы такой поддержки.

Имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства регламентирована статьей 18 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Так, в силу части 4 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства). Государственное и муниципальное имущество, включенное в указанные перечни, может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

С учетом изложенного, исследовав материалы дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для квалификации действий Администрации по пункту 7 части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы подателя жалобы о необходимости получения согласия антимонопольного органа о предоставлении муниципальной преференции в виде аренды муниципального имущества в связи со следующим.

Согласно Определения ВАС РФ от 29.05.2012 № ВАС-4290/12 по делу № А40-145073/10-2-745 в Закон о защите конкуренции были внесены изменения, упраздняющие согласование с антимонопольным органом преференций (персональных льгот),

предоставляемых субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с федеральными, региональными, муниципальными и межмуниципальными программами их развития и поддержки (пункт 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, введенный Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

Поэтому в настоящее время предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства каких-либо льгот (иных привилегий) посредством принятия нормативных или индивидуальных правовых актов является нарушением требований Закона о защите конкуренции, только если льготы отвечают понятию преференций, но не отвечают критериям их соответствия целевым программам поддержки названных субъектов (несоблюдение порядка) либо влекут негативные последствия для конкуренции, запрещенные частью 1 статьи 15 названного Закона.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.04.2012 года по делу № А27-21444/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи:

И.И. Бородулина

О.А. Скачкова