



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-10827/2012

24 июля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 24 июля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области, в составе судьи Команич Е. А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гилевой О.Ф., с использованием средств аудиозаписи рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово к 1) Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги, Кемеровская область, город Юрга
2) обществу с ограниченной ответственностью «Фарм - трейд», Кемеровская область, город Юрга
3) муниципальному учреждению здравоохранения «Городская больница № 1 города Юрги», Кемеровская область, город Юрга
третье лицо, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: открытое акционерное общество «Аптеки Кузбасса», город Кемерово, о признании недействительным открытого аукциона, при участии от истца - Полякова Ю.А. - заместитель начальника отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность № 205 от 14.05.2012 года, удостоверение № 2324 от 04.07.2011 года от ответчиков: 1) Байер В.А. - заместитель председателя комитета, доверенность от 19.08.2011 года № 01-12/6843, удостоверение № 2 от 01.02.2004 года

- 2) Бабин О.Б. - директор, протокол № 03 от 05.10.2010 года
3) Карпов К.А. - юрисконсульт, доверенность № 33-3-12 от 03.04.2012 года,
третье лицо – не явилось

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги, Кемеровская область, город Юрга, обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Фарм - трейд», Кемеровская область, город Юрга, муниципальному учреждению здравоохранения (МУЗ) «Городская больница № 1 города Юрги, Кемеровская область, город Юрга о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Кемеровская область, город Юрга, ул. Машиностроителей 55/2, площадью 23 кв. м. и применения последствий недействительности сделки к договору аренды нежилого помещения от 28.09.2011 года, заключенного между МУЗ «Городская больница № 1 города Юрги» и ООО «Фарм - трейд» в виде обязанности ООО «Фарм – трейд» возвратить арендуемое помещение МУЗ «Городская больница № 1 города Юрги».

В обоснование исковых требований истец ссылается на статью 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 17, подпункты г, з пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Комитет по управлению муниципальным имуществом города Юрги с исковыми требованиями не согласен, изложив возражения в письменном отзыве. В обоснование возражений ответчик ссылается на отсутствие нарушений антимонопольного законодательства при проведении оспариваемых торгов.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении предмета исковых требований, в связи с чем, истец просит признать договор аренды от 28.09.2011 года нежилого помещения, расположенного по адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв.м., заключенный между МУЗ «Городская больница № 1 города Юрги», Кемеровская область, город Юрга и ООО «Фарм – трейд», Кемеровская область, город Юрга по результатам проведения оспариваемых торгов, недействительным.

Уточнения судом приняты.

В настоящем судебном заседании истец заявленные требования поддержал, ответчики с исковыми требованиями не согласны.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства третье лицо, что подтверждается информацией на официальном сайте арбитражного суда Кемеровской области и почтовым идентификатором ФГУП «Почта России» от 26.06.2012 года, в суд не явилось.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав письменные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований, в связи со следующим.

02.04.2012 года комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, город Кемерово рассмотрено дело № 11/А-17-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Юрги части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в неутверждении и размещении в сети «Интернет» документации об аукционе на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: Кемеровская область, город Юрга, ул. Машиностроителей 55/2, площадью 23 кв.м., в нарушение пунктов 108, 117 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, или договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных 10.02.2010 года, приказом ФАС России № 67.

По результатам рассмотрения дела № 11/А-17-2012 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было вынесено решение о признании Комитета по управлению муниципальным имуществом города Юрги, нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

04.07.2011 года Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Юрги было принято Распоряжение «О сдаче в аренду муниципального имущества».

Как следует из материалов дела и сторонами не оспорено, 08.08.2011 года в сети «Интернет» на сайте www.torgi.gov.ru опубликовано информационное сообщение о проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, а именно: нежилого помещения № 51 (помещение детской поликлиники), расположенного по

адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв. м., находящегося в оперативном управлении МУЗ Городская больница №1.

13.08.2011 года в Комитет по управлению муниципальным имуществом города Юрги для участия в аукционе по продаже указанного муниципального имущества поступила заявка от ОАО «Аптеки Кузбасса», 16.08.2011 года заявка от ООО «Фарм-трэйд».

19.09.2011 года состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе ОАО «Аптеки Кузбасса» и ООО «Фарм-трэйд» были допущены к участию в указанном аукционе.

21.09.2011 года состоялась процедура проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 21.09.2011 года указанный аукцион признан не состоявшимся в связи с тем, что только один участник ООО «Фарм-трэйд» явился для участия в аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества.

28.09.2011 года по результатам указанного аукциона между МУЗ «Городская больница № 1 города Юрги» и ООО «Фарм-трейд» был заключен договор аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв. м., находящегося в оперативном управлении МУЗ «Городская больница № 1».

По мнению истца, при проведении указанного аукциона Комитет по управлению муниципальным имуществом города Юрги должен руководствоваться положениями пунктов 108, 117 настоящих Правил, а именно: разработать и разместить документацию об аукционе на официальном сайте торгов, которая должна содержать исчерпывающий перечень сведений, необходимых для подачи заявок на участие в аукционе.

Как полагает истец, действия Комитета по управлению муниципальным имуществом города Юрги, направленные на размещение информации о проведении торгов не в полном объеме привели или могли привести к ограничению числа хозяйствующих субъектов, заинтересованных в заключении договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2, площадью 23 кв. м., поскольку они были лишены возможности на ознакомление с полной информацией, содержащейся в аукционной документации необходимой для оформления заявки надлежащим образом, в связи с чем, истец обратился с настоящим требованием в суд.

Пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу положений пункта 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Пункт 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 104 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, или договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 года № 67 устанавливает, что извещение о проведении аукциона также может быть опубликовано в любых средствах массовой информации, а также размещено в любых электронных средствах массовой информации, при условии, что такие опубликование и размещение не могут осуществляться вместо предусмотренного пунктом 103 настоящих Правил размещения.

Пункт 12.3 письма Федеральной антимонопольной службы от 26.02.2009 года № ИА/4770 определяет, что заключение договора с единственным участником торгов: аукциона, проведенного в соответствии со статьей 18 Закона о приватизации, или конкурса, проведенного в соответствии с порядком, установленным главой 3 Закона о концессионных соглашениях: при соблюдении требований Закона о защите конкуренции, в том числе антимонопольных требований к торгам, и признанных несостоявшимся, не является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание

торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Из смысла указанной статьи следует, что к нарушениям проведения торгов, вследствие которых последние могут быть признаны судом недействительными относятся: отказ на участие в торгах, нарушение сроков рассмотрения заявки, сокрытие информации о вещи или имущественном праве, выставляемых на торги, необоснованный отказ от продажи вещи или имущественного права, разглашение сведений о конкурсантах или участниках аукциона до начала конкурса или аукциона, отказ от покупки лицом, выигравшим торги.

Не соглашаясь с доводами истца, суд отмечает, что как следует из материалов дела и истцом не оспорено, извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: город Юрга, ул. Машиностроителей, 55/2 площадью 23 кв. м. размещенное на сайте в сети интернет, содержало всю необходимую информацию о предмете торгов, сроках его проведения и подачи заявок.

Как усматривается из обстоятельств дела, ООО «Фарм – трейд» и ОАО «Аптеки Кузбасса» использовали свое право на участие в оспариваемых торгах и в установленные сроки подали заявку на участие в аукционе, в связи с чем, права указанных участников при размещении информации о проведении торгов не были нарушены.

Таким образом, при наличии извещения о проведении торгов, размещенном в установленном законом порядке, любой потенциальный участник имел возможность обратиться к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги с соответствующей заявкой, требованием о необходимости предоставления недостающей информации и отсутствующей в извещении о проведении торгов документации.

Следовательно, отсутствие какой – либо документации об объекте не лишает возможности неопределенного круга лиц обратиться к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги с требованием о необходимости предоставления дополнительной документации. Данное обстоятельство также указано в извещении о проведении торгов.

Кроме того, в силу положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Однако, истцом не представлены доказательства, подтверждающие невозможность участия иных лиц в оспариваемых торгах.

Доводы истца о возможном нарушении прав неопределенного круга лиц носят предположительный характер и документально не подтверждены.

При этом, истцом не конкретизирован перечень документации, отсутствие которой в извещении о проведении торгов, повлекло или могло повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц на участие в оспариваемых торгах.

Лица, обращающиеся с требованием о признании торгов недействительными, должны доказать наличие защищаемого права с использованием мер, предусмотренных законом.

Таким образом, истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие обоснованность исковых требований.

Кроме того, суд отмечает, что допущенные нарушения не являются существенными, основные нормы права, регулирующие порядок подготовки, проведения торгов и извещение о них соблюдены, установленные истцом нарушения не привели к неправильному определению победителя.

В связи с чем, арбитражный суд не может считать доказанным проведение оспариваемого аукциона с нарушением закона, а договор аренды, заключенный по результатам торгов, недействительным.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии нарушения прав потенциальных участников оспариваемого аукциона, что не повлекло ограничения конкуренции.

Между тем, суд отмечает, что истцом фактически заявлено требование о применении последствий недействительности сделки в виде односторонней реституции, что не допустимо в силу положений части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

В порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина за рассмотрение дела в арбитражном суде относится на истца, но не взыскивается, поскольку истец освобожден от оплаты госпошлины на основании статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой апелляционный суд в течение месячного срока со дня его изготовления.

Судья

Е. А. Команич