



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000
тел. (384-2) 58-43-26, факс 58-37-05
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>, e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-12324/2012

«03» августа 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2012г.

Полный текст решения изготовлен 03 августа 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Тимошенко Л.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гончаровой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть», г. Новокузнецк к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии от заявителя: Медведев В.М. по доверенности от 29.12.11, № 386/11, паспорт; Осипов Д.А., по доверен. №202/12 от 02.07.2012, паспорт; от УФАС:. Фризен С.Н., главный специалист-эксперт, доверенность от 14.11.11 №212, удостоверение; Горбачев А.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы, доверенность от 04.05.12 №200, удостоверение;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть», г.Новокузнецк, (далее сокращенно – ООО «Горэлектросеть», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (сокращенно -УФАС по КО) № 138/03-АДМ-2012 от

15.05.12, которым оно привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

В обоснование требования заявитель ссылается на следующее:

В действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения в связи с недоказанностью злоупотребления доминирующим положением. Общество не располагало при составлении и направлении в адрес ПО «Селянка-Р» документов сведениями о том, что мощность, с которой КТП-250 кВА была присоединена к электрической сети, согласно техническим условиям от 21.05.1993 г., выданным АОЗТ «Горэлектросеть», составляет 200 кВт (на что ссылается антимонопольный орган). Общество не располагало ни самими этими техническими условиями, ни сведениями об их наличии. Данные технические условия, что следует из их текста, были выданы арендным предприятием «Горэлектросеть» (а не АОЗТ) более 18 лет назад до составления и направления спорных документов Обществом, при этом данная организация после нескольких реорганизаций была ликвидирована в 2007 году, а Общество (созданное в 2010 году) не является ее правопреемником. Потребитель - ПО «Селянка-Р» не предоставил указанные технические условия Обществу в подтверждение надлежащего характера технологического присоединения принадлежащих ему объектов к электрическим сетям при проверке, производимой Обществом в соответствии с пунктом 151 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии. К письму от 10.11.2011 г. (вх. № 14-6122-30), направленному потребителем в качестве возражений на акт проверки от 03.11.2011, такие технические условия не прилагались, в тексте письма не упоминается об их наличии, и указывается иная величина мощности (250 кВА, а не 200 кВт). Новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. Данную обязанность уведомления сетевой организации о смене собственника, ПО «Селянка-Р» не выполнило. Соответственно, не имея в наличии технических условий от 21.05.1993 г., Общество не могло принять во внимание при составлении и направлении в адрес ПО «Селянка-Р» спорных акта и письма, содержание этих технических условий у правопреемника бывшего АОЗТ «Горэлектросеть», включая указанную в них величину мощности. И непринятие Обществом во внимание документа, который у него отсутствовал, по мнению заявителя, не может рассматриваться как нарушение законодательства.

Заявитель считает, что проверку оснований пользования электрической энергией в отношении ПО «Селянка-Р» на объекте, расположенном по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), оно производило 03.11.2011 года в полном соответствии с пунктом 151 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии. По смыслу указанного пункта, именно потребитель, у которого производится проверка, представляет подтверждение наличия оснований для потребления электрической энергией. Поскольку такое подтверждение представлено не было, а у Общества имелись в наличии только документы, подтверждающие величину установленной мощности на объекте расположенном по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), в размере 43,9 кВт, Общество правомерно исходило из имеющейся у него информации.

И, поскольку подтверждения наличия разрешенной (максимальной) мощности в указываемой ПО «Селянка-Р» величине 250 кВА с письмом от 10.11.2011 г. (вх. № 14-6122-30) представлено не было, Общество в соответствии с Правилами технологического присоединения, которые предусматривают, в том числе, и вариант технологического присоединения в связи с увеличением максимальной мощности, в письме от 18.11.2011 года № 14-8820-1 предложило произвести такое технологическое присоединение, и разъяснило потенциальную возможность введения полного ограничения режима потребления электрической энергии, (что не противоречит абз. 3 п. 151 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии), без указания конкретной даты осуществления такой меры.

Заявитель полагает, что нарушение части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике в его действиях отсутствует, поскольку он не был осведомлен об указанном в оспариваемом постановлении факте присоединения объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60) с мощностью 200 кВт (такие документы были представлены со стороны потребителя только в УФАС уже в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 12/А-10-2012), и не имело установленной законом обязанности быть осведомленным о таком факте (представленные в антимонопольное дело потребителем документы о технологическом присоединении с мощностью 200 кВт были выданы иной организацией, ликвидированной в 2007 году (Общество было создано в 2010 году и правопреемником этой организации не является).

Поскольку в действиях Общества отсутствует нарушение законодательства об электроэнергетике, и соответственно, злоупотребление доминирующим положением, то и отсутствует событие правонарушения.

Заявитель также полагает, что административным органом необоснованно не применена статья 2.9 КоАП РФ, поскольку в целях уменьшения негативных последствий и, учитывая, что размер возможного штрафа несоизмерим со степенью общественного опасности административного правонарушения, такая возможность имеется в данном случае. Существенная угроза общественным интересам отсутствует. Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела Общество письмом № 14-1796-15 от 27 марта 2012 г., не будучи согласный с вменяемым ему правонарушением, тем не менее, отозвало письмо от 18.11.2011 года № 14-8820-1, устранив потенциальный вред каким-либо общественным интересам, в дальнейшем каких-либо иных действий не предпринималось, чьи-либо права и интересы нарушены не были. Заявитель отмечает, что ни со стороны ПО «Селянка-Р», ни со стороны энергоснабжающей организации до настоящего времени так и не представлен подлинный экземпляр спорных технических условий, выданных ранее арендным предприятием «Горэлектросеть».

Заявитель полагает, что Общество, помимо того, что не было обязано запрашивать документы о технологическом присоединении, не имело и возможности получить копию таких технических условий ни у ПО «Селянка-Р», ни у ОАО «Кузбассэнергосбыт», поскольку их у них не было, и, соответственно, даже если бы в его действиях заключалось нарушение каких-либо норм права, следовало бы сделать вывод об отсутствии вины.

ООО «Горэлектросеть» считает, что письмо о возможном введении ограничения от 18.11.2011 г. было следствием не предоставления ПО «Селянка-Р» документов, подтверждающих подключение. Указанные документы не предоставлялись заявителю ни во время проверки, ни по ее окончании, а были направлены потребителем в УФАС лишь при рассмотрении дела, что может дополнительно подтверждать, что эти документы в распоряжении потребителя отсутствовали. ООО «Горэлектросеть», получив информацию от УФАС о наличии у ПО «Селянка-Р» необходимых документов, незамедлительно отозвало письмо от 18.11.2011г. На момент возбуждения дела об административном правонарушении обществом добровольно и в полном объеме устранены те обстоятельства, которые Управление необоснованно, по мнению заявителя, квалифицировало как нарушение антимонопольного законодательства (подробно – в жалобе и письменных пояснениях к жалобе).

В судебном заседании представители требование поддержали в полном объеме, допустив, что Общество, возможно, допустило некую непредусмотрительность, не

запросив отсутствующие у него документы, свидетельствующие о мощности присоединения к электросети подстанции ПО «Селянка-Р» 200 кВт, просят признать правонарушение малозначительным, однако, вместе с тем, отрицают нарушение.

УФАС по КО в отзыве и его представители в судебном заседании с требованием не согласились, оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривают. Полагают, что обстоятельства совершения правонарушения установлены полно и изложены в оспариваемом постановлении.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд установил следующее:

15.05.2012 г. по результатам рассмотрения дела №138/03-АДМ-2012 об административном правонарушении должностным лицом Кемеровского УФАС России вынесено постановление о наложении на ООО «Горэлектросеть» штрафа в размере 1 927 620 рублей 36 копеек за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Основанием для привлечения к административной ответственности послужило решение комиссии Кемеровского УФАС России от 16.03.2012 г. по делу №12/А-10-2012 о признании ООО «Горэлектросеть» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Решение не обжаловалось Обществом и вступило в законную силу.

Нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «Горэлектросеть», которое является субъектом естественной монополии, доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, а именно: в неправомерных требованиях об ограничении ПО «Селянка-Р» потребляемой мощности объекта, расположенного по адресу: г.Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), о необходимости заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Горэлектросеть», а также в направлении письма от 18.11.2011 г., №14-8820-1, содержащего угрозу введения полного ограничения потребления электрической энергии в случае неисполнения ПО «Селянка-Р» предписания от 03.11.2011 г., выданного ООО «Горэлектросеть», результатом чего явилось ущемление интересов ПО «Селянка-Р».

Не согласившись с постановлением, Общество обжаловало его в арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что объект, расположенный по адресу: г.Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), принадлежащий ПО «Селянка-Р», подключен от КТП-250 кВА, которая согласно акту раздела границ балансовой принадлежности

и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000г. находится на балансе ПО «Селянка-Р».

ПО «Селянка-Р» владеет КТП-250 кВА, расположенной по адресу: г.Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60) в соответствии с Постановлением Новокузнецкого РайПО №1/3 от 27.07.1999 г. о передаче основных средств на баланс ПО «Селянка-Р» в связи с реорганизацией Новокузнецкого РайПО.

21.05.1993 г. арендным предприятием (АП) «Новокузнецкая горэлектросеть» были выданы технические условия на подключение объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр.Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60) и принадлежащего Новокузнецкому РайПО, к электрическим сетям с разрешенной мощностью 200 кВт.

Электроснабжение вышеуказанного объекта осуществлялось в соответствии с договорами электроснабжения:

- с 04.07.1996 г. - по договору №396, заключенному между Новокузнецкого РайПО и АОЗТ «Горэлектросеть»;

- с 02.06.2003 г. - по договору №1510692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Металлэнергофинанс»;

- с 01.01.2006 г. - по договору №110692, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ОАО «Новокузнецкая энергетическая компания»;

- с 01.01.2007 г. - по договору №1106920, заключенному между ПО «Селянка-Р» и ООО «Энергосбыт»;

- с 04.01.2009 г. - по договору №3051 от 02.09.2005 г., заключенному между ПО «Селянка-Р» и ОАО «Кузбассэнергосбыт». Согласно дополнительному соглашению от 04.01.2009 г. к договору №3051 от 02.09.2005 г. поставку электрической энергии на объект, расположенный по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (Железнодорожная, 60), и КТП-250 кВА стало осуществлять ОАО «Кузбассэнергосбыт».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что объект, принадлежащий с 1999 г. ПО «Селянка-Р», был подключен к электрическим сетям в 90-х годах, т.е. до вступления в действие Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), регулирующего порядок технологического присоединения, а также порядок смены собственника и другие отношения, возникающие между субъектами розничных рынков электрической энергии.

Договор электроснабжения с ОАО «Кузбассэнергосбыт» с 04.01.2009 г. (дополнительным соглашением были внесены изменения в договор №3051 от 02.09.2005 г.) на спорный объект (КТП-250) был заключен ПО «Селянка-Р» на основании технических условий от 21.05.1993 г. на подключение объекта, принадлежащего Новокузнецкому РайПО и

расположенного по адресу: г.Новокузнецк, ул.Железнодорожная, 60 (пр.Вокзальный, 14), выданных АП «Новокузнецкая горэлектросеть» с разрешенной мощностью 200 кВт, а также акта разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 25.04.2000г., что подтверждается письмом ОАО«Кузбассэнергосбыт» от 14.05.2012 г. №80-23-03/3431, направленным в адрес Кемеровского УФАС России.

В соответствии с пунктом 1.1 договора №3051 от 02.09.2005 г. (в редакции дополнительного соглашения от 10.10.2006 г.) ОАО «Кузбассэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу абоненту (ПО «Селянка-Р») электрической энергии и мощности, а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставлении иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей.

При этом договорные отношения между ПО «Селянка-Р» и ООО «Горэлектросеть» отсутствовали.

ОАО «Кузбассэнергосбыт» в целях обеспечения поставки электрической энергии своим абонентам заключен договор на передачу электрической энергии с ОАО «МРСК Сибири», у которого, в свою очередь, имеются договоры на передачу электрической энергии с сетевыми организациями, в том числе, с ООО «Горэлектросеть».

Таким образом, ООО «Горэлектросеть», выполняя функции сетевой организации, обнаружив несоответствие в данных о присоединенной и потребляемой мощности энергопринимающих устройств ПО «Селянка-Р», должно было выяснить причину несоответствия данных до вынесения предписания ПО «Селянка-Р» об ограничении потребляемой мощности, обратившись в ОАО «Кузбассэнергосбыт», которое в силу договора электроснабжения взяло на себя обязанности по урегулированию отношений по передаче электрической энергии своим абонентам, в том числе, ПО «Селянка-Р», а также к самому потребительскому обществу.

В акте осмотра ООО «Горэлектросеть» от 03.03.2011г. узла учета КТП-250, принадлежащего ПО «Селянка-Р», указано: «замеряемая мощность 90 кВт. Предписание: ограничить мощность согласно договорной 43,9 кВт. Срок 8 дней».

Вместе с тем, ООО «Горэлектросеть» в письме от 18.11.2011 г. №14-8820-р, направленном в адрес ПО «Селянка-Р», также указало, что в случае, если ПО «Селянка-Р» не исполнит предписание (не ограничит потребляемую мощность электрооборудования), то в отношении объекта ПО «Селянка-Р» будет введено полное ограничение электрической энергии.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №30 от 30.06.2008 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум №30) антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Кроме того, данным пунктом также предусмотрено, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Вышеназванными действиями ООО «Горэлектросеть», совершенными в отношении ПО «Селянка-Р», создана угроза прекращения подачи электрической энергии.

Таким образом, действия ООО «Горэлектросеть», выразившиеся в неправомерных требованиях об ограничении ПО «Селянка-Р» потребляемой мощности объекта, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, пр. Вокзальный, 14 (ул. Железнодорожная, 60), о необходимости заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям ООО «Горэлектросеть», а также в направлении письма от 18.11.2011 г. №14-8820-1, содержащего угрозу о введении полного ограничения потребления электрической энергии в случае неисполнения ПО «Селянка-Р» предписания от 03.11.2011 г., выданного ООО «Горэлектросеть», правомерно квалифицированы Кемеровским УФАС России как злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд признал, что административным органом правильно установлено, что в данном случае у ООО «Горэлектросеть» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, в частности, ООО «Горэлектросеть» имело возможность проверить законность технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ПО «Селянка-Р», к электрическим сетям.

Между тем, установив превышение мощности, ООО «Горэлектросеть» не предприняло никаких действий по истребованию документов не только у «Кузбассэнергосбыт», но и у самого потребительского общества, о чем свидетельствует отсутствие каких-либо запросов, а сразу вынесло предписание в акте от 03.11.11. ограничить мощность до 43,9кВт в срок 8 дней. Доводы заявителя о том, что он не обязан это делать, а также, что потребитель сам не предоставил соответствующих доказательств, поскольку у него их не было, как не было на тот момент и у «Кузбассэнергосбыт», являются необоснованными. В действительности же документы, свидетельствующие о наличии у ПО «Селянка» технических условий с разрешенной мощностью 200кВт (технические условия от 21.05.1993г., выданные арендным предприятием «Новокузнецкая горэлектросеть»), а также акты разграничения балансовой принадлежности имелись в ОАО «Кузбассэнергосбыт» и были направлены антимонопольному органу по его запросу в связи с таким ходатайством ООО «Горэлектросеть» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, в письме в адрес ООО «Горэлектросеть» (входящий номер от 17.11.2011) ПО «Селянка-Р» просит в связи с перезаключением договора электроснабжения №3051 с ЮМО ОАО «Кузбассэнергосбыт» выдать документы – технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности по спорному объекту.

Данное письмо ООО «Горэлектросеть» безосновательно расценило как отсутствие вообще таких документов у потребительского общества и восприняло его как просьбу выдать новые технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности и

эксплуатационной ответственности, что явилось причиной направления на следующий день 18.11.2011 уведомления об ограничении мощности.

Между тем, из письма потребительского общества такого однозначного вывода не следовало и в нем оно запрашивало указанные документы, которые уже имелись, но были им утрачены. Об этом свидетельствует повторное письмо ПО «Селянка-Р» (входящий от 30.01.2012) на имя генерального директора ООО «Горэлектросеть», в котором оно, ссылаясь на обращение с запросом 17.11.2011, просит выдать ему дубликаты технических условий и акта разграничения балансовой принадлежности в связи с утратой (том 1, л.д.113, оборотная сторона). Между тем, ООО «Горэлектросеть» не отреагировало на данную информацию, содержащуюся в запросе, о том, что запрашиваемые документы имеются, но утрачены, не отменило свое предписание.

В связи с изложенным, доводы заявителя о том, что он не запрашивал документы, поскольку все равно ему их никто бы не предоставил по причине их отсутствия, суд признает несостоятельными.

Таким образом, ООО «Горэлектросеть», не предприняв каких-либо попыток к выяснению всех обстоятельств, вынесло и направило в адрес ПО «Селянка-Р» необоснованные требования об ограничении потребляемой мощности, а также угрозы введения режима полного ограничения электрической энергии.

Данные обстоятельства свидетельствует о наличии в действиях ООО «Горэлектросеть» вины.

Довод ООО «Горэлектросеть» о том, что ПО «Селянка-Р» не исполнило требование ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике и не уведомило сетевую организацию о смене собственника энергопринимающих устройств, противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как смена собственника энергопринимающих устройств (КТП-250) произошла 27.07.1999 г. (постановление Новокузнецкого РайПО №1/3 о передаче основных средств на баланс ПО «Селянка-Р») в связи с реорганизацией Новокузнецкого РайПО) до вступления указанного закона в силу.

Доводы ООО «Горэлектросеть» о малозначительности правонарушения были предметом исследования антимонопольного органа и им дана оценка в оспариваемом постановлении. Данные доводы заявлены и в настоящем судебном заседании.

Суд признал выводы УФАС об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным обоснованными, мотивированными, в связи с чем, не находит возможным давать им переоценку.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Согласно пунктам 17 и 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 14.31 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В пункте 18.1 данного Постановления указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как правонарушения не требуется наступления каких-либо последствий для охраняемых общественных отношений либо выявления угрозы данным отношениям. Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Положения Закона о защите конкуренции и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и

защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Статус общества как субъекта естественных монополий, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия субъекта естественных монополий, существенно нарушают права потребителей, соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных последствий, на который указывает Общество, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ООО «Горэлектросеть» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии. При этом были нарушены права и законные интересы ПО «Селянка-Р» в связи с тем, что на протяжении длительного времени существовала угроза прекращения электроснабжения объекта, принадлежащего ПО «Селянка-Р».

На существенный характер угрозы охраняемым общественным интересам указывает то обстоятельство, что законодатель признал правонарушением не только нарушение прав и интересов другого лица, но и сам факт угрозы их нарушения.

Доводы заявителя о том, что предписание не содержало ссылку на дату и точное время ограничения передачи электрической энергии, поэтому реальной угрозы предупреждение не содержало, отклонено судом, поскольку ПО «Селянка» данная угроза воспринималась реальной, и после предупреждения оно стало предпринимать действия по отысканию утерянных в связи с реорганизациями документов, подтверждающих наличие у него договора на технологическое присоединение с мощностью 200кВт., а не 43,9кВт.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Сумма административного взыскания по статье 14.31 КоАП РФ обусловлена размером суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в связи с чем, антимонопольный орган не имеет процессуальных оснований для уменьшения размера административного штрафа либо освобождения лица от административной ответственности исключительно по причине значительности суммы штрафа.

При назначении наказания Кемеровским УФАС России был учтен также характер административного правонарушения, а также наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а именно: до вынесения постановления по делу об административном правонарушении ООО «Горэлектросеть» добровольно исполнило предписание Кемеровского УФАС России от 16.03.2012 г. о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выданного по делу №12/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, решение по которому явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении №138/03-АДМ-2012

На ООО «Горэлектросеть» был наложен штраф в минимальном размере, какой предусмотрен санкцией статьи 14.31 КоАП РФ

Руководствуясь статьями 167-170, 211 ч.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении требования отказать.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.С.Тимошенко