



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-9812/2012

«23» июля 2012 г.

резюмирующая часть решения оглашена «16» июля 2012 г.

решение в полном объеме изготовлено «23» июля 2012 г.

Судья Арбитражного суда Кемеровской области Михаленко Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Бычковой Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Топливная компания», г. Кемерово (ОГРН 1094205014188)

к открытому акционерному обществу «Кемеровская электротранспортная компания», г. Кемерово (ОГРН 1054205153441)

третьи лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово;

общество с ограниченной ответственностью «СКЭК-Сбыт», г. Кемерово;

открытое акционерное общество «Горэлектросеть», г. Кемерово;

общество с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания Кузбасса» г. Кемерово;

о взыскании 493 536 руб. 13 коп.

в судебном заседании приняли участие:

от истца: Журавлев А.Н. – представитель по доверенности от 15.07.2011г., паспорт;

от ответчика: Чечёткин Е.И. – представитель по доверенности от 07.10.2011г., паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания Кузбасса»: Чупахин Е.В. - представитель по доверенности от 27.10.2011 № 83;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области: заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от общества с ограниченной ответственностью «СКЭК-Сбыт», от открытого акционерного общества «Горэлектросеть», г. Кемерово: без явки представителей, извещены надлежащим образом;

у с т а н о в и л

общество с ограниченной ответственностью «Топливная компания», г. Кемерово обратилось с иском в Арбитражный суд Кемеровской области к открытому акционерному обществу «Кемеровская электротранспортная компания», г. Кемерово о взыскании 493 536 руб. 13 коп., составляющих стоимость неосновательного обогащения.

Третьи лица - общество с ограниченной ответственностью «СКЭК-Сбыт», открытое акционерное общество «Горэлектросеть», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в порядке статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в суд не обеспечили, о причине неявки суд не известили, отзывы на иск в суд не представили.

Третье лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, г. Кемерово представило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд проводит судебное заседание в отсутствие указанных третьих лиц.

Представитель истца представил заявление об уменьшении размера исковых требований. Просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 417 910 руб. 07 коп.

Ходатайство судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

Представитель ответчика исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указал на отсутствие у него статуса сетевой организации, неприсоединение в установленном порядке к энергопринимающим устройствам, сослался на то, что является потребителем услуг по передаче электрической энергии, на не применимость к отношениям сторон требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, предъявляемых к сетевым организациям и норм правил, регулирующих оказание услуг по передаче электрической энергии.

Третье лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области изложило правовую позицию в письменных пояснениях, указало на неправомерность действий ответчика по взиманию с истца платы за переток электроэнергии через энергоустановки без установления тарифа регулирующим органом, наличие в действиях ответчика признаков нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания Кузбасса» также указало на необходимость установления ответчику тарифа, в который включаются услуги на содержание или обслуживание сетевого хозяйства, в том числе затраты на его ремонт и реконструкцию.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные письменные доказательства, суд установил.

Между ОАО «Кемеровская Электротранспортная Компания» (энергоснабжающая организация (ЭСО) и ООО «Топливная Компания» (абонент) был заключен договор № 55ЭС на отпуск и пользование электрической энергией от 01.08.2010 (далее договор).

Согласно пункту 1.1. договора ЭСО обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть электрическую энергию, в количестве согласно приложению № 3, а абонент обязуется своевременно оплачивать принятую энергию, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 3.2.5 договора установлено, что абонент обязан возмещать ЭСО дополнительные расходы, связанные с обслуживанием инженерных сетей 50% от полученных услуг.

Истец в период с сентября 2010 года по декабрь 2011 года производил ответчику оплату за полученную электроэнергию и за обслуживание инженерных сетей согласно предъявляемым ответчиком в оплату счетам – фактурам.

Истец полагая, что оплата услуг за обслуживание инженерных сетей им была произведена ошибочно, поскольку пункт 3.2.5 договора не был согласован сторонами в окончательной редакции, а для ответчика не был в установленном порядке утвержден тариф регулирующим органом, обратился в суд с настоящим иском о возврате необоснованно полученных денежных средств.

Исковые требования мотивированы положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее именуются Правила № 861).

Ответчик, со ссылкой на те же Правила № 861 считает, что поскольку он не является сетевой организацией, установление для него тарифа не является обязательным, услуги по содержанию принадлежащего ему энергосетевого хозяйства должны быть оплачены по договору на отпуск и пользование электрической энергией, заключенному с истцом, основания для применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении к спорным правоотношениям отсутствуют.

Суд, оценив представленные в дело доказательства, фактические обстоятельства спора, доводы представителей лиц, участвующих в деле, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находит иски требования обоснованными, подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 01.08.2010 (приложение № 4 к договору (том 1 л.д. 39, 40) питание электроэнергией напряжением 0,4 кВ АЗС по адресу ул.Терешковой, 45 с разрешенной нагрузкой 40 кВт согласно договору № 55 ЭС от 01.08.2010, осуществляется от РУ-0,4 кВ ТП-500; на балансе ответчика находятся РУ-0,4 кВ ТП-500, к которым присоединены отходящие кабельные линии от РУ-0,4 кВ ТП-500 на РУ-0,4 кВ ООО «Топливная компания», все внутренние сети и приборы учета.

21.11.2006 г. ответчиком были выданы технические условия на присоединение № 779 прежнему собственнику недвижимого имущества (АЗС) – ООО «Галлон», у которого истец приобрел в собственность объект недвижимости и земельный участок по договору от 21.06.2010 № 7/2010.

Доказательства того, что система энергоснабжения на день судебного заседания была изменена, в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, между ООО «Энергосбытовая компания» (ЭСО) заключен договор от 01.01.2011 электроснабжения (одноставочник до 750 кВА) № 1344с с ООО «Топливная компания» и договор электроснабжения от 01.01.2008 № 1000 с ОАО «Кемеровская электротранспортная компания».

В указанные договоры объект, расположенный по адресу: г. Кемерово, ул. Терешковой, 45 не включен. Как пояснил представитель ответчика, в установленном порядке акты технологического присоединения энергопринимающих устройств истца к сетям ответчика не составлялись.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что истец опосредованно, через электросетевое хозяйство ответчика присоединен к сетям энергоснабжающей организации, а ответчик является иным владельцем электросетевого хозяйства.

Собственник (владелец) объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано, присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя несет бремя по содержанию имущества (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации); обязан не препятствовать перетоку электроэнергии к потребителям, имеет право оказывать услуги по передаче электрической энергии.

При заключении договора от 01.08.2010 № 55ЭС его контрагенты не пришли к соглашению по пункту 3.2.5, предусматривающему обязанность абонента возмещать ЭСО дополнительные расходы, связанные с обслуживанием инженерных сетей - 50% от полученных услуг.

Истцом договор подписан с протоколом разногласий по указанному пункту, ответчиком было предложено принять пункт 3.2.5 договора в его редакции, протокол согласования разногласий к договору (том 1 л.д. 43, 44) со стороны истца не подписан. В силу положений пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации данное условие договора следует считать несогласованным сторонами.

Между тем, истец в спорный период времени ежемесячно производил оплату 50% от стоимости полученной электроэнергии в качестве возмещения расходов ответчика по обслуживанию инженерных сетей. Истцом перечислено на расчетный счет ответчика: за сентябрь 2010г. согласно счету-фактуре № 1359 от 30.09.2010г. 22 732, 30 рублей; за октябрь 2010г. согласно счету-фактуре № 1537 от 31.10.2010г. 34 763, 52 рублей; за ноябрь 2010 г. по счету – фактуре № 1702 от 30.11.2010г. 45 205,55 рублей; за декабрь 2010г. согласно счету-фактуре № 1862 от 31.12.2010г. 44 514,86 рублей; за январь 2011 г. согласно счету – фактуре № 110 от 31.01.2011 г. 54 512,79 рублей; за февраль 2011 г. по счету – фактуре № 251 от 28.02.2011г. 43 948,99 рублей; за март 2011 г., по счету – фактуре № 393 от 31.03.2011 г. 35 969,30 рублей; за апрель 2011 г., по счету-фактуре № 553 от 30.04.2011 г. 25 933,04 рублей; за май 2011 г. по счету-фактуре № 668 от 31.05.2011г. 21 182,71 рублей; за июнь 2011 г. по

счету-фактуре № 849 от 30.06.2011 г. 16 482,98 рублей; за июль 2011 г. по счету-фактуре № 1036 от 31.07.2011 г. 15 397,70 рублей; за август 2011г. по счету-фактуре № 1198 от 31.08.2011 г. 11 923,40 рублей; за сентябрь 2011 г., по счету-фактуре № 1353 от 30.09.2011г 13 458,21 рублей; за октябрь 2011 г., по счету-фактуре № 1520 от 31.10.2011 г. 14 969,15 рублей; за ноябрь 2011 г., по счету-фактуре № 1693 от 30.11.2011 г. 22 899,38 рублей; за декабрь 2011г., по счету-фактуре № 1856 от 31.12.2011 г. 31 100,23 рублей;

Общая сумма платы за обслуживание инженерных сетей составила 454 997, 11 рублей. С учетом уточнения суммы иска истец просит взыскать 417 910 руб. 07 коп.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В тариф на услуги по передаче электрической энергии собственнику или иному законному владельцу сетевого хозяйства включаются затраты по его содержанию и обслуживанию, в том числе по ремонту и реконструкции, в порядке определенном Основами ценообразования электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, и Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Как установлено судом при рассмотрении дела, тариф для ОАО «Кемеровская электротранспортная компания» на услуги по передаче электрической энергии Региональной энергетической комиссией Кемеровской области не установлен. Данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто.

В связи с этим ОАО «Кемеровская электротранспортная компания» не имеет законного права на возмещение затрат за обслуживание инженерных сетей. Фактические расходы на содержание сетей на сумму, полученную от истца, ответчиком также документально не подтверждены.

Как указало Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области действия ОАО «Кемеровская электротранспортная компания», выразившиеся во взимании с ООО «Топливная компания» платы на возмещение затрат на содержание (обслуживание) инженерных сетей, противоречат нормам действующего законодательства.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии представляют собой комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающему передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Передача электрической энергии не заключается лишь в непосредственной транспортировке энергии по сетям, а представляет собой комплекс организационно и технологически связанных действий по производству, реализации и непосредственной транспортировке по сетям электрической энергии.

Услуга по передаче электрической энергии неразрывно связана с услугой по обеспечению перетока электрической энергии, поскольку данная услуга необходима для дальнейшей передачи электрической энергии конечным потребителям и

является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Следовательно, услуги по обеспечению перетока электрической энергии являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Таким образом, ОАО «Кемеровская электротранспортная компания», на балансе которого находится ТП-500 (от которой осуществляется электроснабжение объекта, принадлежащего ООО «Топливная компания», расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Терешковой, 45), осуществляя услугу по обеспечению перетока электрической энергии на объект ООО «Топливная компания», фактически осуществляло услуги по передаче электрической энергии указанному абоненту.

Услуги по передаче электрической энергии в силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к естественным монопольным видам деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии

С учетом изложенного, можно сделать вывод, что ОАО «Кемеровская электротранспортная компания» занимает доминирующее положение на локальном рынке по передаче электрической энергии на энергопринимающее устройство, принадлежащее ООО «Топливная компания», в пределах электрооборудования, находящегося у него на законном праве, является единственным хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим электросетевое хозяйство (в том числе ТП-500), через которое непосредственно осуществляется электроснабжение ООО «Топливная компания», то его доля на данном товарном рынке передачи электрической энергии в пределах границ определенных территорий, охватываемой объектами электросетевого оборудования ОАО «Кемеровская электротранспортная компания», составляет 100 %.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в т.ч.

нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Действия ОАО «Кемеровская электротранспортная компания», выразившиеся во взимании с ООО «Топливная компания» платы на возмещение затрат на содержание (обслуживание) инженерных сетей подпадают под признаки нарушений пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Судом установлено, что ответчиком необоснованно в счета-фактуры были включены к оплате услуги по обслуживанию инженерных сетей на спорную сумму.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Ответчиком не доказана правомерность действий по взиманию с истца платы за обслуживание инженерных сетей, истребуемые истцом денежные средства получены ответчиком безосновательно.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению полностью, с возмещением расходов по оплате государственной пошлины за счет ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с уменьшением истцом размера исковых требований излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Кемеровская электротранспортная компания», г. Кемерово в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Топливная компания», г. Кемерово 417 910 руб. 07 коп. неосновательного обогащения , 11 358 руб.20 коп. государственной пошлины.

Истцу выдать справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 1512 руб.52 коп., излишне перечисленной по платежному поручению от 04.04.2012 № 103.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Н. Михаленко